

Det bringer mig frem til, at forslaget efter min opfattelse også indebærer nogle afgrænsningsproblemer, som det kunne være interessant at få et bud på løsningen af.

Hvordan forestiller man sig, at Arbejdstilsynet i en konkret situation umiddelbart og hurtigt skal kunne tage stilling til, om det arbejde, der udføres i en privatbolig, udføres i eller uden for et ansættelsesforhold, og dermed, om der kan eller skal føres tilsyn?

Denne afgrænsningsproblematik kan også indebære en risiko for, at tilsynet med arbejde, der udføres for en arbejdsgiver, dvs. i selve ansættelsessituationen i et privat hjem, vanskeliggøres.

Det vil formentlig være i strid med EU's rammedirektiv, hvoraf det jo fremgår, at medlemslandene er forpligtede til at sikre en fyldestgørende og effektiv kontrol med EU-reglerne om arbejdstagernes sikkerhed og sundhed.

Rammedirektivet finder også anvendelse i forhold til arbejde, der udføres i private hjem, dog bortset fra hushjælp.

Arbejdstilsynet er meget opmærksomt på, at der skal tages særlige hensyn, når arbejdet udføres i private hjem.

Jeg synes derfor heller ikke, at det er helt fair, når der i bemærkningerne til lovforslaget henvises til, at der har været eksempler på krænkende adfærd fra arbejdstilsynets side, og her henvises der til den meget omtalte sag fra Ribe.

For det første tror jeg, det er det eneste eksempel, som forslagsstillerne kan fremdrage, og for det andet er der tale om en endog meget atypisk sag tilbage fra 1993, som jeg ikke mener kan bruges til at illustrere karakteren af arbejdstilsynets virksomhed generelt.

I den forbindelse synes jeg også, det er vigtigt at være opmærksom på, at tilsyn omfatter andet og mere end kontrol og påbud.

En stor og betydningsfuld del af tilsynsarbejdet består af vejledning om, hvilke regler der gælder, og hvordan de skal overholdes. Og jeg tror, man skal passe meget på med at underkende betydningen af vejledning, navnlig når det drejer sig om personer, der ikke er i besiddelse af professionel viden om, hvordan et arbejde kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Dertil kommer, at arbejdstilsynet også fører lovpligtigt tilsyn med elevatorer og trykbærende anlæg i private boliger – f.eks. handicapelevatoreer – i lighed med det tilsyn, der føres med

elevatorer og trykbærende anlæg i virksomheder.

Dette tilsyn er begrundet i, at der er tale om farlige tekniske hjælpemidler, som også kan være farlige for andre end ejerne eller de sædvanlige brugere. Dette gør sig ikke mindst gældende med hensyn til trykbærende anlæg, der i tilfælde af eksplosion er endog meget farlige for omgivelserne.

Så alt i alt er det min opfattelse, at forslaget indebærer meget problematiske og uacceptable konsekvenser for sikkerheden og sundheden i mange situationer, og regeringen kan derfor ikke tilslutte sig forslaget.

Jeg vil dog understrege, at det er oplagt, at i det øjeblik der skal føres tilsyn med private boliger, skal det gøres med en vis konduite, og at det netop er nødvendigt i forbindelse med private boliger. Og dér kan jeg også sige, at når det drejer sig om det, er der jo særlige regler, hvor man i nogle situationer også skal kontakte de kommunale myndigheder, så man ikke bare kommer brasende ind ad folks døre på en uhensigtsmæssig og udiplomatisk måde.

Så jeg er meget enig i det synspunkt, at man skal være varsom med at bryde privatlivets fred. Men der er altså tale om konkrete arbejdsfunktioner her, hvor de, der udfører arbejdsfunktionerne, må være beskyttede af det rammedirektiv, som jo er også grundlaget for megen af vores arbejdsmiljølovgivning. Så det skal ikke sættes ud af kraft.

Poul Erik Dyrlund (S):

Som det allerede er konstateret, er det jo et genbrugsforslag, vi her behandler. Og det er nu tredje gang inden for relativt kort tid, vi skal diskutere arbejdstilsynets beføjelser i forhold til private hjem.

For nu at undgå, at en af forslagsstillerne om et øjeblik står her på talerstolen og påstår, at jeg ikke har læst forslaget, skal jeg dog meddele, at jeg godt kan se, at forslagsstillerne har modereret sig lidt i forhold til B 84, som vi førstebehandlede den 22. januar i år, altså for mindre end et år siden. Men forslaget er principielt det samme.

I bemærkningerne til forslaget citerer man grundlovens § 72.

I Socialdemokratiet er vi helt enige med forslagsstillerne i, at arbejdstilsynet ikke skal foretage husundersøgelser, hvor man endevender hvert eneste rum i et hjem, og vi er enige i, at arbejdstilsynet ikke skal foretage beslaglæggel-