

over for det udsagn, at man nu var spændt på, hvad jeg ville sige til det her forslag efter det, jeg havde sagt om organisationfriheden.

Jeg vil holde mig til den samme læst og sige, at når vi i Socialdemokratiet er tilhængere af de fagspecifikke a-kasser, er det, fordi vi mener, at det er det bedste for dem, som er medlemmer, fordi de derved har en tilknytning også omkring de faglige forhold og omkring det uddannelsesmæssige, og sådan kunne man blive ved hele vejen igennem. Man kan i virkeligheden sige, at det styrker virksomhederne i fremtiden.

Derfor skal jeg på Socialdemokratiets vegne afvise forslaget.

#### **Bendt Bendtsen (KF):**

Det er da betryggende, som hr. Ole Vagn Christensen siger, at de i Socialdemokratiet ved, hvad der er bedst for medlemmerne.

Jeg vil godt sige, at selvfølgelig har jeg noteret mig arbejdsministerens bemærkninger til det her beslutningsforslag, og det er da ganske rigtigt, at det er en genfremsettelse. Genfremstillinger har den fordel, at de giver Tingets partier en mulighed for at gennemlæse forslaget endnu en gang og, hvem ved, måske se på det med lidt nye øjne. Der er ingen grund til af kosmetiske grunde at foretage ændringer, tilføjelser eller omformuleringer, når vi nu mener, at det, der blev foreslået, er godt nok, og det kunne jo også være, at fordi Socialdemokratiet er et parti i bevægelse, kunne der være sket nogle ændringer på det her område.

Jeg må da bare henlede opmærksomheden på, at vi havde et lovforslag tilbage i foråret om udvisningen af udenlandske narkohandlere i gentagelsestilfælde. Det blev vi stemt ned på den 15. maj 1997. Det samme forslag byttede man lidt om på, og så blev det vedtaget i oktober måned med den samme sammensætning, som vi i dag har, så der er jo ingen garanti for, at folk ikke kan blive klogere. Jeg vil til gengæld love, at det er sidste gang i denne periode, at vi fremsætter forslaget.

Mens beslutningsforslag nr. B 42 støttede den negative frihed til ikke at være medlem af fagforeninger, omhandler dette forslag den positive frihed til at være medlem af en arbejdsløshedskasse. Det er med andre ord en meget fundamental frihed, det her drejer sig om, og det drejer sig vel at mærke om friheden til at være medlem af en arbejdsløshedskasse efter eget valg.

Vi tager igen udgangspunkt i individets rettigheder, mens venstrefløjen her i Tinget øjensynlig tager udgangspunkt i de eksisterende a-kassers rettigheder til ikke at skulle belemres med noget så ubehageligt som fri konkurrence.

A-kasserne står altså over individet. Det vil vi ikke acceptere. En del af argumenterne mod dette forslag går på, at de tværfaglige a-kasser ikke kan yde deres medlemmer den samme gode service som de faglige a-kasser. Dette argument afslører en dyb og fundamental uvidenhed om de mest basale markedsmekanismer, for der er jo ikke én eneste grund til, at en lønmodtager skulle vælge at være medlem af en a-kasse, som han eller hun ikke følte gav en tilfredsstillende service. Det følger nemlig af den fri konkurrence, at lønmodtageren så naturligvis vil melde sig ud og melde sig ind i den a-kasse, der på bedste vis kunne tilfredsstille hans eller hendes specifikke behov. Som vi har sagt tidligere, konkurrerer Fakta og Netto om kunderne, og det kunne a-kasserne så også gøre om medlemmerne.

Derfor er det her forslag på ingen måde et opgør med de faglige a-kasser. Det er et opgør med de faglige a-kassers monopol, for netop når der er et monopol, har lønmodtagerne ikke mulighed for at få den bedste service på markedet, og så må man blot tage til takke med monopolets udbud. Derfor ønsker Det Konservative Folkeparti at bryde monopoler, og det er en af årsagerne til, at vi deltager i det her forslag.

Så vil jeg godt understrege, at tværfaglige a-kasser også kan have deres fordele ud over den fordel, at de altid vil være forbundet med konkurrence på et marked, og jeg synes nok, at den kristelige fagbevægelse er et glimrende eksempel på, hvor velfungerende en tværfaglig a-kasse kan være. Udviklingen går stærkt, jobbene bliver mere og mere forskellige. Tidligere klare faggrænser forskubbes i dag, og det bliver sværere at skære en masse forskellige mennesker med meget forskellige job over én kam.

(Kort bemærkning).

#### **Poul Erik Dyrlund (S):**

Ikke fordi jeg skal blande mig i debatten, og jeg skal såmænd heller ikke forlænge den, men jeg synes dog, at der var en positiv vending i hr. Bendt Bendtsens ordførertale, og det var, at den første halvdel af ordførertalen var gennemsynet af dårlig samvittighed.