

har fået langt større kompetence, end de var tiltænkt. Det er jo helt uacceptabelt, at en lægekonsulent, som har et lavere fagligt niveau end speciallægerne, kan omgøre speciallægenes udtalelser.

Jeg synes, det er utrolig vigtigt og væsentligt, og der er i øvrigt en god lejlighed til det nu, ikke mindst i forbindelse med, at kompetencen til tilkendelse af pension nu overgår til alle kommuner fra den 1. juli, at vi her får præciseret lægekonsulenternes rolle, og jeg er tilfreds med, at Kommunernes Landsforening i virkeligheden er enig i intentionerne i det forslag, der her er fremsat.

At forslaget så bygger på en række misforståelser, må vi leve med, for det vigtigste er naturligvis, at der nu kommer styr på denne sag. Jeg er tilfreds med og vil gerne takke ministeren for, at hun vil præcisere dette over for kommunerne.

Det ville også være nyttigt, om Kommunernes Landsforening ville påtage sig et ansvar her. Jeg mener, der er nogle, der har sovet i timen og ladet tingene køre, og det har været meget u hensigtsmæssigt for borgernes retssikkerhed.

Jeg kan naturligvis ikke på baggrund af de oplysninger, der er fremkommet, og de saglige vurderinger, der ligger nu, tilslutte mig beslutningsforslaget.

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil tro, at anslået 50 pct. af de henvendelser, jeg får som folketingsmedlem, vedrører sager, hvor folk i en førtidspensionssag ikke synes, de har fået den behandling, som de burde have fået. Det synes jeg er mange.

Jeg kan godt forstå, at man er nødt til at få et antal sager, for når man skal afgøre menneskers fremtidige forsørgelsesindsats, er det klart, at vi vil altid få en diskussion. Men jeg synes, der er nogle forhold, der er oplagt utilfredsstillende i den måde, vi i øjeblikket afgør det på, og derfor hilser jeg forslaget velkommen på den måde, at det giver anledning til at få en helt nødvendig diskussion.

Det er ganske enkelt helt ufatteligt for mennesker, der først har været hos deres egen praktiserende læge, derefter går til en speciallæge og får samme indstilling fra speciallægen, som deres egen læge gav, at de derefter fra en lægekonsulent i en kommune, en lægekonsulent, der aldrig har set vedkommende patient, møder en

omstødelse af den afgørelse, der lå fra to tidligere lægelige instanser.

Det er umuligt at forklare. Det er umuligt at forstå, og det er ikke, fordi folk er dårlige til at forstå. Det er, fordi det på en eller anden måde er en fantastisk arrogant måde at behandle mennesker på. De oplever det som en kamp både imod en fremadskridende sygdom af den ene eller den anden art og et uforstandigt offentligt system.

Derfor tror jeg, vi er nødt til at tage den grundige diskussion om dette område. Til gengæld tror jeg, det er vigtigt, at vi fastholder, at det skal være et helhedssyn, der afklarer, om mennesker skal have en pension. Det, der er faren ved Fremskridtspartiets lovforslag, er, at den lægefaglige del af vurderingen kommer til at fylde, om man må sige det sådan, endnu mere, end den gør i dag.

Jeg vil godt bede forslagsstillerne også overveje, om den præcisering, vi skal have frem, ikke er, at hvis man imødegår tidligere instansers indstilling, så skal nogen, men ikke nødvendigvis en læge, se den patient eller den klient, der ansøger om pensionen. Er det ikke det, der er det afgørende punkt? Er det afgørende, at det lige præcis bliver endnu en lægelig instans? Det vil jeg godt spørge Fremskridtspartiet om, for hvis det er det andet, vi taler om, så tror jeg godt, vi under udvalgsarbejdet kunne nå et stykke videre ved at præcisere, at den omstødende instans, om man så må sige, altid skal se den person, den omstøder over for. Det er det ene.

Det andet er, at jeg synes, det er fint, at Fremskridtspartiet lod sig inspirere af Socialudvalgets temamøde til at fremsætte det her forslag. Vi havde jo en grundig diskussion på den temamøde, og det viser sig også, at den nye institution jo indimellem i hvert fald kan vække til inspiration.

Der er tre ting, jeg tror, vi skal være optaget af i udvalgsdiskussionen, bl.a. pensionsudlægningen. Hr. Erik Larsen var inde på – jeg synes, jeg kunne høre det i ordførertalen – at det her problem formentlig bliver forstærket. Den fulde udlægning betyder, at man nogle steder formentlig vil kunne håndtere det her uden problemer, fordi man har mange sager. Andre steder vil man få ganske betydelige problemer og, tror jeg, ganske stor uensartethed. Vi var som bekendt modstandere af udlægningen af de her nævnte grunde, og jeg tror, vi vil møde langt flere sager, hvor folk føler, at det er ret uforstå-