

den mest autoritative kilde – eller skal vi sige dommer, eller hvad man nu vil kalde det – for Enhedslisten og SF er Danmarks Lejerforeninger, som ikke er i stand til at læse indenad.

Og nu, hvor vi har trasket rundt i det her tre eller fire gange, er jeg altså nødt til at gentage, at det, der er sagen, er, at beboerklagenævnet ikke er en retsinstant, men et klagenævn.

Og for nu at følge det spørgsmål op vil jeg gerne have lov til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at det har jeg for øvrigt brugt en time på at forklare bestyrelsesmedlemmer fra Danmarks Lejerforeninger. Så det er ikke sådan, at de ikke ved, hvordan vi opfatter situationen, og det er heller ikke sådan, at de ikke ved, hvad der står i loven, og hvordan det skal fortolkes – man vil ikke!

Derfor er jeg nødt til at sige, at hvis nu hr. Keld Albrechtsen skulle stille spørgsmål af den art, som blev stillet før, så vil svaret lyde således:

Efter § 82, stk. 1, nr. 1, kan beboerklagenævnet træffe beslutning om at ophæve et lejeforhold, hvis lejerens flytning er påkrævet på grund af en husordensovertrædelse.

Hvis lejereren ikke flytter, er afgørelsen ikke eksigibel, og udlejereren skal efter § 105, stk. 2, indbringe spørgsmålet om husordensovertrædelsen for boligretten.

En sag for boligretten behandles efter civilprocessens almindelige regler.

Det indebærer, at retten skal forholde sig til parternes påstande og anbringender og beviser.

Udgangspunktet for boligrettens prøvelse er således, at den omfatter en fuldstændig prøvelse af spørgsmålet om husordensovertrædelsen, altså igen en fuldstændig prøvelse af spørgsmålet om lejelovsovertrædelsen, jf. også bemærkningerne til ændringsforslag nr. 30 og 34.

Det er således ikke korrekt, som Danmarks Lejerforening skriver, at boligretten skal lægge nævnets afgørelse uprøvet til grund.

Til belysning af sammenhængen mellem prøvelsen af en sag ved tvistnævn, boligret og landsret henvises til rapporten »Bevisførte forhold i lejeværdisager« udarbejdet af Bygge- og Boligstyrelsen i juni 1996, som den 15. juli 1996 er sendt til Boligudvalget, almindelig del, som bilag 237/1995-96.

Dermed skal jeg så have lov til at sige, at det ikke var regeringen, der var i tvivl, men at jeg godt kan forstå, at Danmarks Lejerforeninger kom i tvivl, og det var også i sidste øjeblik.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan bekræfte over for ministeren, at vi naturligvis lægger meget vægt på, hvad Danmarks Lejerforeninger siger, for det er jo kyn-dige folk udi lejelovgivningen, hvad ministeren jo også ved. Men vi bad faktisk om, at også Advokatrådet fik tid til at komme ind og foretage en bedømmelse, for vi ville gerne se, hvad Advokatrådet mente om denne sag, men det kunne altså ikke nås, for det ville man ikke afvente.

Men jeg vil gerne sige tak for svaret og sige, at vi jo da håber, at boligretten vil lægge den fortolkning til grund, som ministeren her har tilkendegivet. Det vil vi da håbe, men en endelig afgørelse af det spørgsmål kan vi jo ikke se, før der foreligger en boligretssag på baggrund af de nye bestemmelser.

Alt taget i betragtning vil det da styrke sagen, at der ligger en sådan tilkendegivelse fra boligministerens side, men det er jo ikke tilstrækkeligt til at rette op på den samlede skade, der er sket, og hvis man stemmer vores ændringsforslag ned, er vi derfor tvunget til at stemme imod lovforslaget. Men tak for tilkendegivelsen!

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg har to små kommentarer, og den ene er angående Advokatrådet:

Advokatrådet har tilkendegivet, at det mener, at det ikke kan nå at svare inden for den korte frist. Og samtidig har det tilkendegivet over for Boligudvalget, at det også synes, det skulle være med i en høringsrunde.

Det har det aldrig været tidligere, men det kan det selvfølgelig godt. Men der er vel ikke megen tvivl om, at Advokatrådet også vil ligge tæt op ad det, vi gør her.

Og nu har vi så fået klaret op én gang for alle, at det altså er et beboerklagenævn og ikke en retsinstant. Så langt er vi altså enige, og dermed har vi til fulde gendrevet de tilkendegivelser, der er kommet fra Danmarks Lejerforeninger.

Så vil jeg gerne sige, at jeg håber da, at man i Danmarks Lejerforeninger fremover bliver lidt mere kyndig til at læse lovforslag frem for at fremture med nogle påstande, som ikke holder vand.

Og for nu at være sikker på, at de her ting også kommer frem, skal vi sige med hensyn til boligretten – det er jo det, hr. Keld Albrechtsen gerne vil ind på – at så kan man jo bare stille et spørgsmål bagefter, så får man det samme svar.

Og lad mig så sige til sidst: