

Derfor kan man altså ikke foregribe, hvad kommunerne vil beslutte på det her område, på trods af at vi efter aftale med kommunerne fordobler grundkapitalindskudet – og vi fjerner jo samtidig kommunernes bidrag til ydelsen, det skal man jo lige huske. Det er jo ikke kun den ene vej, det er også den anden vej, og det tager kommunerne selvfølgelig også i betragtning, når de beslutter sig på det her område. Der er jo ikke nogen automatik her.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Vi prøver én gang til med kendsgerningerne i den her sag: Kendsgerningerne er, at regeringen forventer et fald på 5 pct. Men det forventer fru Sonja Mikkelsen så ikke med henvisning til, hvad der sker i Århus.

Så forstår jeg slet ingenting, for så forstår jeg ikke, hvorfor vi ikke kunne få den sikkerhed, vi bad om, for det tilfælde at det viser sig, at boligministerens bemærkninger er rigtige, at boligministerens svar holder vand, og at der sker det forventede fald.

Vi bad såmænd bare om at få sikkerhed for, at hvis det sker, så vil ministeren gribe ind og dreje på nogle af de håndtag, der vil gøre det mere attraktivt at sikre et stigende byggeri. Den sikkerhed kunne vi ikke få.

Det forstår jeg ikke. Hvis det i virkeligheden er hensigten, at det her skal opfyldes, hvorfor i himlens navn vil man så ikke være med til at aftale det undervejs?

**Keld Albrechtsen (EL):**

Der er en ting i fru Sonja Mikkelsens betragtninger, som jeg ikke rigtig forstår: Fru Sonja Mikkelsen var meget optaget af, at SF og Enhedslisten skulle tage ansvar for det lovforslag, der nu ligger her.

Det er et meget sent tidspunkt pludselig at blive optaget af det spørgsmål, når man hele vejen igennem fra regeringens side og fra Socialdemokratiets side alene har været optaget af at lave dette her sammen med de borgerlige.

Det er jo en ærlig sag for en regering at vælge, hvem den vil samarbejde med, og man valgte fra starten, at man ville lave dette her sammen med de borgerlige og ikke sammen med de partier, der faktisk bakker op omkring det almene byggeri.

Resultatet blev derefter. Man har intet hensyn taget til venstrefløjens faktisk ret beskedne ønsker. Vi har stillet en minimumsbetingelse,

som er, at vi ikke vil tage medansvar for et fald i byggeriet. Det er utroligt, hvis Socialdemokratiets ordfører kan mene, at det skulle være et urimeligt krav. Det er faktisk et beskedent krav. Det er endog et krav, som Socialdemokratiet selv påstår at man går ind for. Men en garanti kunne vi altså ikke få, og det skyldes ganske enkelt, at man har valgt nogle andre samarbejdspartnere i den her sag, og man har givet det signal, at man fremover vil forhandle de grundlæggende ting vedrørende den almene sektor med de borgerlige og ikke sammen med venstrefløjens.

Det er et forkert valg. Det er et uklogt valg fra Socialdemokratiets side. Det er ikke et valg af strategi, som på sigt vil være til gavn for den almene sektor. Men det er sådan, man har gjort det, og det er derfor, der i dette her lovforslag er indbygget ting, som ikke er forsvarlige.

Det er to punkter, som det drejer sig om. Det er byggeriets omfang, og så er det starthuslejen i det nye byggeri, som bliver bygget, efter at rammebeløbet er ophævet.

Regeringen kan ikke bestride, som vi har fremlagt det fra Enhedslistens side, at der bliver en højere starthusleje i det gode nybyggeri. Vi er enige i, at der skal være et godt nybyggeri, f.eks. økologisk byggeri, men vi er ikke enige i, at man skal lave et nybyggeri, hvor de økonomisk svageste grupper er udelukket fra at få en bolig på grund af finansieringsforholdene. Og dette husleje problem – og her taler jeg om start-huslejen, fru Sonja Mikkelsen, og ikke om de efterfølgende huslestigninger, for det er rigtigt, at de bliver mindre – har regeringen ikke ønsket at drøfte med os, regeringen har overhovedet ikke taget hensyn til det.

Dér er vi igen tilbage ved det fundamentale problem, nemlig at man har valgt sig nogle samarbejdspartnere, som ikke har forståelse for den almene sektors problemer og især ikke har forståelse for den befolkningsgruppe, som har de allermindste indkomster i det her samfund. Derfor er resultatet blevet, som det er, og derfor tager Enhedslisten ikke medansvar for det.

(Kort bemærkning).

**Sonja Mikkelsen (S):**

Jeg skal blot gøre opmærksom på, at det eneste hensyn – hvis man kan sige det – vi har taget til de borgerlige partier i denne her sag, er, at vi har delt lovforslaget i to, så vi kunne få beboerrådgiiverne vedtaget – og dem har vi jo så