

jeg sige, at jeg har det ganske udmærket, så det spørgsmål takker jeg for.

Så spørger hr. Søren Søndergaard, om det ikke er tilstrækkeligt at kunne tale færøsk eller grønlandsk.

Dertil vil jeg sige, at hvis man bor her i Syd-danmark, er det i hvert fald en fordel, at man kan tale dansk, men det ene udelukker jo ikke det andet.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

For det første vil jeg godt spørge, om dét betyder, at loven ikke skal gælde for Grønland og Færøerne, for det må jo være implikationen, og det må vi da have et klart svar på.

Og for det andet:

Jeg spurgte jo ikke, *hvorfor* Det Konservative Folkeparti mente, at man skulle kunne skrive dansk; jeg spurgte, *hvorfor* Det Konservative Folkeparti har ændret *holdning* i spørgsmålet.

Hvorfor har Det Konservative Folkeparti i det spørgsmål en anden holdning i dag, end Det Konservative Folkeparti havde, da De Konservative og Venstre i folketingsåret 1994-95 fremsatte beslutningsforslag nr. B 45, hvori de ønskede, at man skulle kunne *tale* dansk; men hvor der ikke står et ord om skriftligt dansk?

Hvad er forklaringen på den holdningsændring? Det er et utrolig simpelt spørgsmål, og man skulle tro, at det også ville være utrolig simpelt at give svaret.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Til hr. Søren Søndergaard kan jeg sige, at jeg opfatter det ikke sådan, at Det Konservative Folkeparti har ændret politik på det her område, fordi vi har været med til at udarbejde det her beslutningsforslag, som er mere fyldestgørende end det, som blev fremsat forrige år – hvis jeg husker rigtigt.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Søren Søndergaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til fru Gitte Seebergs orientering vil jeg oplæse, hvem der er forslagsstiller for det nuværende forslag. Det er hr. John Vinther, hr. Niels Ahlmann-Ohlens, fru Gitte Seeberg, fru Inge Dahl-Sørensen, fru Tove Fergo og fru Jonna Grønver.

Og bag beslutningsforslag nr. B 45 fremsat den 25. januar 1995 stod hr. John Vinther, hr. Helge Adam Møller, fru Gitte Seeberg, fru Inge Dahl-Sørensen, fru Tove Fergo og fru Jonna Grønver.

Den eneste forskel, der er mellem de to forslag, er altså, at hr. Helge Adam Møller ikke længere er med, og at det i stedet er hr. Niels Ahlmann-Ohlens.

Skal det forstås på den måde, at det er hr. Niels Ahlmann-Ohlens, som har insisteret på denne udvidelse af partiets politik?

Derudover kunne jeg godt tænke mig at spørge fru Gitte Seeberg til sidst: Hvilke andre ting, som Det Konservative Folkeparti og fru Gitte Seeberg mener der skal være i indfødsretslovgivningen, er udeladt af dette forslag? For det er altså kun en delmængde af partiets politik på det her område, så kan vi ikke få oplyst, hvilke andre forslag Det Konservative Folkeparti har i posen, og som man vil fremsætte næste år?

Første næstformand (Ivar Hansen):

Fru Gitte Seeberg, og derefter går vi videre i ordførrækken.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg synes ikke, jeg behøver at gentage det, jeg allerede har sagt én gang før, men jeg kan sige til hr. Søren Søndergaard, at Det Konservative Folkeparti ikke har planer om at fremlægge andre ting vedrørende indfødsret. Men jeg kan også sige, at vi da håber meget på, at det her forslag ender i egentlige forhandlinger med ministeren, for vi vil noget på det her område, og vi er da også villige til at se på det med bøderne.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Da hr. Steen Gade ikke kan være her, skal jeg kort på SF's vegne meddele, at vi afviser beslutningsforslaget.

Sagen er den, at beslutningsforslaget grundlæggende går ud på, at man skal gøre sig fortjent til at blive dansk statsborger, at det skal være et blåt stempel at blive dansk statsborger, og at forslagsstillerne helt har set bort fra, at i virkeligheden burde vi fra den danske stats side stille *krav* om, at folk blev danske statsborgere for reelt at kunne blive integreret.