

Men det, som jeg har foreslået flere gange på vegne af Fremskridtspartiet, er, om man ikke kunne gøre det, at man sagde, at de almindelige regler, der gælder for ransagning, også skal gælde for alle andre myndigheder. Altså for det første, at der skal være en eller anden form for mistanke, helst en begrundet mistanke om, at der er noget, der ikke er i orden, og at man derfor er nødt til at gå ind og kigge, og for det andet, at man skal have samtykke fra den, hos hvem man går ind.

Det skal politiet jo, hvis de vil ind og ransage hos en bankrøver. Så skal de have samtykke for at kunne komme ind, og hvis ikke der gives samtykke, er det sådan, at politiet i dag, hvis de skal ind, kan gøre det, hvis det er sådan, at de kan regne med, at øjemedet ellers vil forspildes, men så skal de i retten inden 24 timer og have godkendt det, de har gjort.

Kunne man ikke lave det samme her? Sagen er jo, at i langt de fleste tilfælde siger den pågældende borger: Kom dog endelig indenfor og se, for jeg har ikke noget at skjule. Kunne man ikke lave det sådan, at de almindelige regler er gældende?

Formanden:

Inden jeg går videre i ordførerrækken, skal jeg oplyse, at det er blevet tilkendegivet af forslagsstillerne til det næste punkt på dagsordenen, første behandling af beslutningsforslag B 62, at de ønsker, at dette forslag udgår af dagsordenen for mødet i dag.

Så er det fru Dorte Bennedsen.

Dorte Bennedsen (S):

Det forslag, vi drøfter her, er en stort set uændret genfremsættelse af det beslutningsforslag, som vi behandlede for ca. et halvt år siden, og på den baggrund er det temmelig vanskeligt at sige særlig meget nyt i forhold til debatten i april. Jeg vil derfor også henvise til det indlæg, jeg dengang havde på vegne af Socialdemokratiet.

I dag vil jeg som dengang i øvrigt understrege, at spørgsmålet om retssikkerhed er en væsentlig arbejdsopgave for os som politikere. Lovgivningen, som vi er ansvarlige for, skal selvsagt give borgerne den maksimale retssikkerhed. Men at denne opgave skulle varetages bedst ved at nedsætte en særlig kommission, som skulle komme med forslag til lovændringer, er vi ikke enige i, som vi heller ikke var det i april.

Retssikkerheden klares ikke ved at nedsætte kommissioner. Den skal sikres i det daglige lovgivningsarbejde, som i øvrigt er af langt bedre kvalitet end det, forslagsstillerne lader skinne igennem i deres forslag, og godt for det.

Forslaget udtrykker bekymring over de mange bemyndigelsesbestemmelser, der findes i lovgivningen, fordi den nærmere regelfastsættelse derved, som det siges i forslaget, overlades til ministrene og forvaltningen. Det er unægtelig en meget generel betragtning.

I ganske mange lovforslag findes der faktisk en rimelig beskrivelse af, hvad den foreslåede bemyndigelse agtes brugt til, og i de tilfælde, hvor en sådan beskrivelse mangler, er det jo netop vores job som lovgivere at sikre under udvalgsbehandlingen, at både indhold og omfang af de ønskede bemyndigelser klarlægges.

For at forebygge eventuelle misforståelser vil jeg understrege, at selv om vi ikke kan tilslutte os nedsættelsen af en retskommission, skal man ikke drage den slutning, at vi derfor heller ikke ønsker at beskæftige os med problemerne. Som ministeren vist også var inde på i sin tale, bliver der allerede i denne samling taget fat på flere af de konkrete punkter, som er nævnt i forslaget, og andre af punkterne vil som nævnt være en naturlig del af vores løbende arbejde som lovgivere.

Mine sidste bemærkninger skal være til forslaget om at udarbejde en slags retsplejelov for den offentlige forvaltning. Det undrer mig egentlig, at dette er medtaget i det genfremsatte forslag, al den stund at det er eller i hvert fald burde være forslagsstillerne bekendt, at det spørgsmål har været nøje overvejet i det såkaldte Bent Christensen-udvalg. Udvalget kom til det resultat, at det ikke kunne anbefale, at der skulle laves generelle regler for så stort og uensartet et retsområde. Det er efter vores vurdering en rigtig opfattelse, og vi ønsker derfor ikke at gå videre med den tanke.

Brian Mikkelsen (KF):

Da vores ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke kan være til stede, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne fremsige følgende:

Det beslutningsforslag, som Venstre her har fremsat, fortjener en grundig diskussion. Retssikkerhed er jo et overordentlig væsentligt element i vores retssamfund.

Venstre foreslår bl.a. en retssikkerhedsvurdering af alle lovforslag, hvor det offentlige ud-