

mer behovene hos både forbrugerne, der køber cykler, men også hos producenter og grossister.

Tak for den flotte modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 32:

Forslag til folketingsbeslutning om en retssikkerhedsreform.

Af Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.
(Fremsat 28/10 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det forslag, som Venstre har fremsat i dag, svarer stort set til forslaget B 106, som blev behandlet her i Folketinget den 30. april i år. Forslaget går i korthed ud på, at regeringen inden årsskiftet skal nedsætte en retssikkerhedskommission, som inden afslutningen af folketingsåret 1998-99 skal komme med forslag til en række ændringer i love til fremme af borgernes retssikkerhed.

I forslaget opregnes en række til dels meget omfattende spørgsmål, som kommissionen skal beskæftige sig med. Der nævnes bl.a. en gennemgang og revision af alle bestemmelser om tvangsindgreb over for borgerne, udarbejdelse af en retsplejelov for forvaltningen og en undersøgelse af informationsteknologiens betydning for borgernes retssikkerhed.

Regeringen kan fortsat ikke støtte beslutningsforslaget.

Jeg kan generelt henvise til det, jeg anførte under første behandling af det tilsvarende for-

slag i sidste samling. Jeg vil derfor i dag begrænse mig til nogle enkelte overordnede betragtninger, som i øvrigt kommenterer visse elementer i forslaget.

Overordnet mener jeg fortsat, at forslaget bygger på et helt fortegnet billede af situationen i Danmark på det, man kunne kalde det retssikkerhedsmæssige område. Hertil kommer, at de emner, som forslagsstillerne ønsker behandlet i en sådan kommission, forekommer mig at være noget af en, undskyld udtrykket, blandet landhandel. Retssikkerhed og retspolitiske eller idépolitiske holdninger kan let komme til at flyde sammen.

Jeg mener stadig væk ikke, at det er en god idé at nedsætte noget så stort anlagt og forkromet som en retssikkerhedskommission til at behandle de pågældende spørgsmål. Det er bestemt ikke ensbetydende med, at regeringen og Folketinget ikke skal være meget opmærksomme på mange af de spørgsmål, som Venstre er inde på, men det er udtryk for, at nedsættelse af den foreslåede retssikkerhedskommission ikke er den rigtige måde at gøre det på.

Så meget om min holdning til Venstres forslag som sådan.

Jeg vil herefter gerne knytte nogle bemærkninger til enkelte af de spørgsmål, som Venstre mener at en retssikkerhedskommission i givet fald skal beskæftige sig med. Forslaget nøjes jo ikke med at angive, hvilke emner kommissionen skal behandle, men angiver til dels også, hvordan de skal løses.

Det første punkt i forslaget er, at der skal stilles større kvalitetskrav til lovgivningen. Bemærkningerne til lovforslaget er efter forslagsstillerens opfattelse ufuldstændige og forhastede, og der gives ikke lovgivningsmagten et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag. Derfor skal alle lovforslag, hvor det offentlige har myndighedsopgaver, i bemærkningerne indeholde en omtale af de retssikkerhedsmæssige konsekvenser, som forslaget har. Optages der be- myndigelsesbestemmelser i forslaget, skal der gives en nærmere begrundelse for det.

Det skorter jo generelt ikke på kritik af lovgivningskvaliteten, og det er i og for sig noget godt og nyttigt, at der er den store opmærksomhed omkring temaet, for det fastholder og skærper opmærksomheden om et helt grundlæggende krav, at lovgivningen er affattet, således at den i videst muligt omfang er umiddelbart forståelig for dem, som den retter sig til. Senest har spørgsmålet været fremme under