

foreslået, og det, der så også desværre blev vedtaget den 30. oktober for rødspættefiskeriets vedkommende, var forkert set ud fra en bæredygtig synsvinkel.

Nu har vi så haft debatten i dag, og nu har vi to år til at arbejde i, for reglerne træder først i kraft om to år. Og dér kan jeg garantere for, at både Det Konservative Folkeparti og Venstre vil gøre alt, hvad vi kan, for at støtte regeringen i, at vi får ændret reglerne for rødspættefiskeriet.

Som jeg netop også sagde i mit allerførste indlæg tidlig i morges, så har fiskernes opfattelse af rødspættefiskeriet jo altid været, at de ønskede et bæredygtigt fiskeri. Det har altid været Danmark, der har ønsket, at man havde et højt mindstemål og en høj maskestørrelse i det her fiskeri. Så der har aldrig været tvivl om, hvad dansk fiskeri gik efter.

Men træder de her regler i kraft om to år, så står vi virkelig med problemer. Så står vi med det problem, at også danske fiskere kan begynde at fiske små rødspætter med 80 mm. Ændringen af reglen om, hvornår man er på tungefiskeri – som går fra, at man skal have 5 pct. tunger om bord, til at man bare skal sige, man er på tungefiskeri – får nemlig også indflydelse på, hvordan danske fiskere kan opføre sig. Jeg ved i hvert fald, at der meget nemt vil opstå en konflikt i dansk fiskeri, hvis nogle danske fiskere skulle begynde at fiske efter disse regler, samtidig med at vi er i den situation, at vores egen fiskeindustri ikke er interesseret i at få disse små rødspætter ind. Så der er virkelig problemer, som skal løses.

Lad mig så afslutningsvis gentage mig selve: Havde vi da bare haft debatten i foråret, for så var ministeren blevet tvunget til at sætte det nødvendige analysearbejde i gang, som kunne have overbevist de andre lande. Jeg føler mig sikker på, at når vi får dokumentation for, hvor skadelig den her beslutning er, så vil ministeren ved at tage kontakt til Tyskland og Storbritannien også kunne få nogle forbundsfæller, der vil være parate til at arbejde positivt for at ændre det, for netop Tyskland og Storbritannien har jo altid delt Danmarks opfattelse af, hvad et bæredygtigt fiskeri er, når vi taler om rødspættefiskeri.

Så lad os nu gå i gang med at få løst det problem, der er opstået på papiret, således at det ikke bliver et problem i det praktiske fiskeri om to år.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 34 af Ole Stavad (S), Kristen Touborg (SF), Elisabeth Arnold (RV) og Keld Albrechtsen (EL) (se foran) vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Første behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om ændring af hittegodsloven.** Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 27/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Formanden:

Samtale over hviskeniveau bedes fortsat uden for salen.

### Dorte Bennedsen (S):

Dette forslag om ændring af hittegodsloven hører jo ikke til i den kategori, der revolutionerer verden. Til gengæld er det en fornuftig modernisering af nogle regler, der ikke har været ændret på i ganske mange år, og vi kan helhjertet støtte forslaget.

### Erling Oxdam (V):

Jeg giver ordføreren for Socialdemokratiet ret. Det er et meget lille lovforslag. Det forekommer at være et af den slags, man siger, man tager under en oprydning i diverse love.

Men man vil altså nu gøre det muligt for dem, der har fået indleveret ting på offentlige institutioner, i forretninger og den slags offentlige steder, at beholde tingene i længere tid, end det hidtil har været tilfældet, hvor man straks skulle gå hen til politiet med det fundne hittegod.

Det er måske meget godt, medmindre det kan friste til, at nogle vil beholde det, men det er jo rigtigt nok, at den, der har mistet en ting, glemte den, jo typisk vil gå hen til det sted, hvor han mener, det kan have været, og ikke gå på politistationen. Omvendt så flyder der jo med