

Ministeren blev imidlertid frataget muligheden for overhovedet at forhandle videre. Europaudvalget viste sig fra sin mest kontrære side og fratog ministeren enhver bevægelsesfrihed i forhandlingerne, og derfor blev resultatet dårligt. Det må vi sige; det blev dårligt. Ministeren blev nødt til at stemme imod et forslag, som alle øvrige EU-lande var for, og på den måde fik man vedtaget et forslag, som måske kunne have været påvirket fra dansk side.

Det synes vi ikke der er nogen grund til at være stolte af. Selv om jeg støttede ministeren i Europaudvalget, så er det kedeligt, at der ikke var et flertal, der var klar over, at der skulle forhandles.

Det forslag til vedtagelse, der nu er fremsat, som Det Radikale Venstre er medforlagsstiller til, maner til forsoning og lægger op til, at de to år, der skal gå, inden denne nye ordning træder i kraft, skal bruges konstruktivt, skal bruges aktivt fra Danmarks og fra fiskeriministerens side til at prøve at fastholde grænsen, f.eks. ved 55 grader nordlig bredde, prøve at forøge maskemålet og fastholde mindstemålet for rød-spætter på 27 cm. Det Radikale Venstre synes, det er et godt forslag til vedtagelse, og vi håber, at det kan få bred tilslutning i Folketinget.

Niels Højland (FP):

Det har været en interessant, lang debat. Der er kommet mange udtalelser, skarpe og måske knap så skarpe, men mange interessante bemærkninger. Det, der går igennem som et gennemgående tema, er, at alle er enige om, at det er noget skidt, det her. Det er en dårlig løsning. Det er noget, som ingen rigtig kan være tjent med. Og jeg vil da gerne sige, at Fremskridtspartiet også mener, at det er en rigtig dårlig løsning, der her er lavet.

Det har altid været Fremskridtspartiets politik, at det med fiskeripolitikken skulle bygge på nogle grundting, bl.a. mindstemål for fiskearten, maskestørrelse og eventuel fredning i gydeperioden i nogle områder. Det er noget, enhver kan forstå, og det er det, som fiskeripolitikken skulle bygge på. Da man hørte, at det her blev vedtaget, og da jeg så kom ud til vestkysten og mødte nogle fiskere derhjemme, så sagde de: Jamen hvad er det da for noget, der bliver lavet derovre? Hvad er det da, I laver?

Det må efterhånden også være svært for Fiskerikontrollen at skulle ud og pege fingre og det, der er værre, efter fiskerne, når de fanger nogle fisk, der ikke holder mindstemålene, og

når de har nogle bifangster, når den her slags ting bliver lavet.

Det, der går igen, er jo, at der er en sorteper i det her spil, og den forsøger regeringen at spille over til Venstre og De Konservative, og Venstre og De Konservative forsøger at spille den over til regeringen. Det er det, der sådan set diskuteres i den her sag, for alle skal jo ud og forklare vælgergrupperne og fiskerne i særdeleshed, at det her er noget skidt, men at det er de andres skyld.

Men det var altså ikke så slemt, det, der blev lavet, at man turde og ville tage konsekvensen og nedlægge veto, udstyre ministeren med et veto, så man virkelig havde sagt nej til det. Så havde man haft respekt ude i fiskersamfundene og i den øvrige danske befolkning, og så var der helt sikkert blevet forhandlet igen. Døren ville ikke bare være blevet lukket for Danmark og man ville ikke bare have sagt, at så gør vi lige det, der passer os, hen over hovedet på jer. Så tror jeg bestemt, at man igen ville have forhandlet med Danmark om problemet.

Det, der skinner igennem, uanset om man repræsenterer Venstre, De Konservative eller Socialdemokratiet, magthaverne i det her land, er, at man endelig ikke må komme til at træde bureaukraterne over tæerne. Det kan ikke hjælpe, at vi gør det. Det må vi for alt i verden ikke gøre. Det, vi kan blive enige om, uanset hvilket parti vi tilhører herinde, er, at vi ikke må røre ved bureaukraterne. Dem skal vi være gode ved, for det er dem, vi skal rette os efter fremover. Det er dem, der skal styre os fremover, så vi skal i hvert fald ikke træde dem for meget over tæerne. Det er det, der skinner igennem.

Så laver vi et forslag til vedtagelse, som jeg ikke vil sige, at Fremskridtspartiet ikke vil støtte, for den ser sådan set god nok ud, men det er netop at lægge røgslør ud at lave en sådan vedtagelse. Men man kan da håbe, at vedtagelsen fører til noget godt. Det vil jeg da håbe.

Men kendsgerningen er, at det overordnede i det her simpelt hen er, at bureaukraterne skal have fred. Det er dem, der skal bestemme. Det må vi rette os efter, og så kan vi ellers slås lidt indbyrdes, for at vi kan bevise over for vore vælgere, at vi vil gøre noget for dem.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg ved ikke, hvad det er for bureaukrater, hr. Niels Højland omtaler. Der er truffet en politisk beslutning. Den politiske beslutning har et ind-