

udvalget skulle stå stand by under forhandlingerne.

Altså hvis jeg har forstået hr. Ole Stavad rigtigt, drejer det sig om, at hr. Ole Stavad erkender eller mener og påstår, at ministeren går i Europaudvalget og søger et håbløst mandat. Det er punkt 1.

Punkt 2 er så, at hr. Ole Stavad åbenbart, selv om han er på linje med hr. Kent Kirk, under forhandlingerne i Europaudvalget får kigget hr. Kent Kirk i øjnene, og så kan han se i øjnene på hr. Kent Kirk, at det kan nok ikke bevæge sig så meget, det her, så det er værd at få løst en fastlåst situation med et håbløst mandat med et alternativ om, at Europaudvalget står stand by. Det er præcis konklusionen på det, hr. Ole Stavad siger. Og baggrunden for, at Europaudvalget sender ministeren af sted med et ifølge landets største parti håbløst mandat, er, at landets største parti ikke anbefaler en anden løsning.

Jeg vil spørge hr. Ole Stavad, om det virkelig er rigtigt, at det er det svar, vi skal sidde tilbage med efter i dag, at det er baggrunden for, at Socialdemokraterne ikke gik med til en løsning, hvor Europaudvalget sad stand by.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

De ting, som hr. Ole Stavad nævner i sin ordførertale om en masse problemer, løser jo ikke problemet med bevaringen af rødspætterne, og derfor vil jeg spørge hr. Ole Stavad, om det ikke er en indrømmelse, når der i forslaget til vedtagelse står en hel masse ting, som regeringen skal arbejde for, der jo netop belyser, at der har været tale om en slendrian eller en manglende forberedelse i regeringens forarbejde til det her mandat?

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg synes også, at hr. Ole Stavad forsøger ligesom at svare uden om. Jeg synes, at det forslag til vedtagelse, som regeringen, SF og Enhedslisten her har lagt frem, er fornuftigt, og jeg synes, det er en klar undskyldning for hele det forløb, der har været.

Der står jo bl.a. i forslaget, at man i samarbejde med fiskerierhvervet og forskere skal igangsætte initiativer og analyser, der i de kommende to år kan klargøre konsekvenserne af de beslutninger, der er truffet.

Jeg forstår bare ikke, at regeringen ikke har sat det arbejde i gang, før man skulle træffe

beslutningerne. Men nu indrømmer man da i det mindste, at det arbejde skal sættes i gang, så man får et grundlag, som man kan få ændret beslutningerne på. Det er da en klar undskyldning for, hvad der er sket.

Så vil jeg godt spørge hr. Ole Stavad, som jeg stadig væk har indtryk af opfatter den dér 5 pct.-regel, altså 5 pct. tunger i rødspættefiskeriet, som værende nærmest betydningsløs: Jamen hvorfor skulle hollænderne være interesseret i at få den fjernet? Det er de da, fordi den volder dem vanskeligheder. De har jo kun lov til at bruge 80 mm, hvis de fanger mindst 5 pct. tunger, og det kan godt være svært for dem. Men nu fjerner man den regel, så nu har de lov til at bruge 80 mm, bare de siger, at de er på tungefiskeri. Det er da en væsentlig ændring, og jeg kan garantere hr. Ole Stavad for, at det vil komme til at udvide 80 mm-fiskeriet i Holland ganske væsentligt i de kommende år.

**Ole Stavad (S):**

Det er jo interessant, at det dér med at stå stand by for ministeren er blevet sådan en vældig sag her. Man får jo næsten indtryk af, at der har siddet en opposition i udvalget og tryglet ministeren, om ikke godt man kunne få lov til at give et åbent mandat, og så ville man gerne have lov til at se resultatet, inden ministeren sagde endelig ja eller nej.

Det er bestemt ikke min erindring. Altså jeg kan ikke huske, om der var nogen, der overhovedet nævnte muligheden. Jeg vil ikke turde afvise, at der er en eller anden, der har sagt det, men det var ikke noget, der spillede nogen rolle, og der var ikke noget billede af, at der var noget ønske hos nogen, der kunne udgøre noget flertal, som kunne bære en forhandling igennem for ministeren i forhold til noget sådant.

Fru Bodil Thrane spørger: Når man nu skriver i et forslag til vedtagelse, at man vil arbejde for noget, er det så ikke udtryk for en undskyldning og for, at der har været slendrian hidtil?

Så må vi sige, at hver gang Folketinget vedtager et forslag til vedtagelse, og det gør vi i disse tider flere gange om ugen, er det normalt altid noget, regeringen skal arbejde for. Hvis det hver gang skulle være sådan, må vi sige, at der virkelig er meget slendrian i stort set alle ministerier, og at der faktisk er ingen rundt om i systemet, der passer sit arbejde. Det ved fru Bodil Thrane selvfølgelig godt er noget sludder.