

skal være i fiskeriet, egentlig ikke betyder noget. Nu er reglen den, at man bare skal sige, at man er på tungefiskeri, så kan man bruge 80 mm-redskabet. Det er en ganske alvorlig lem-pelse i fiskeriet, og det vil få store konsekven-ser.

Og er hr. Ole Stavad ikke enig med mig i, at når man generelt sætter målene ned til 22 cm, så må alle fiskere, også de danske fiskere, iland-bringe rødspætter til 22 cm fremover? Er det ikke korrekt, hr. Ole Stavad?

Lene Espersen (KF):

Nu er det blevet diskuteret meget, hvem der skulle give undskyldninger til hvem, men med det fremsatte forslag til vedtagelse fra Socialde-mokratiet, som jo indeholder utrolig mange gode positive ting og ting, som Det Konservati-ve Folkeparti har fremført hele tiden, betragter jeg da dette forslag til vedtagelse som en kæm-pe undskyldning til Folketinget. For det er da en klar indrømmelse af, at man ikke har gjort arbejdet godt nok, og nu må vi så prøve at se fremad og så se, om ikke vi kan redde nogle af stumpjerne. På anden måde kan man da ikke læse det fremsatte forslag til vedtagelse.

Jeg har også et spørgsmål til hr. Ole Stavad, for hr. Ole Stavad siger, at sådan som forløbet var på fiskeriministerrådsmødet, var det sådan set hip som hap med det resultat, der er nået. Ministeren ville under alle omstændigheder have sagt nej.

Mit spørgsmål skal så gå på: Hvis ministeren havde fået indrømmelsen på rødspætekassen, ville ministeren så ikke have stemt ja til det fremlagte? Og hvis det er korrekt, hvorfor har Socialdemokratiet så i det fremsatte forslag til vedtagelse et punkt med, der hedder, at man vil hæve mindstemålet for rødspætter fra 22 til 27, for det var man åbenbart parat til at give afkald på på fiskeriministerrådsmødet?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Hr. Ole Stavad søger at placere ansvaret for det elendige resultat den 30. oktober på Rådsmø-det, et resultat, der er katastrofalt for fiskeriet, det søger hr. Ole Stavad at placere hos opposi-tionen. Det er forkert. Min oplevelse er, at rege-ringen efter det første nej i Europaudvalget fulgte devisen: Far er ikke vred, far er skuffet. Nu må I også selv om det, kære opposition. Nu må I tage ansvaret.

Jeg vil godt spørge regeringen, hvorfor man ikke i stedet bad Europaudvalget om at stå stand by, så man kunne have fået et bedre resultat ud af det.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det spørgsmål, som hr. Touborg lige har stillet, tror jeg jeg har svaret på tidligere, nøjagtigt det samme, og med de taletider, vi har her, tror jeg ikke, jeg får tid til at gentage svaret.

Må jeg sige til hr. Kent Kirk, der spørger: Betyder 5 pct.-reglen ikke noget? Jeg tror i hvert fald ikke, den betyder det, hr. Kent Kirk forsø-ger at gøre den til, for min tillid til fiskerne er så stor, at hvis det er sådan, at der ikke er chance for, man kan få tunge i net i den størrelses-orden, og man derfor fisker efter rødspætter, hvad skulle så formålet være med at bruge 80 mm garn i stedet for 100 mm garn, som er rød-spættegarn? Man ville bare få nogle flere i, der er små, som så – i parentes bemærket – skal smides ud, når de er døde. Det er så det næste med hensyn til de 22 eller de 27 cm.

Det, jeg siger, er, at så længe vi ikke får større netmaskestørrelser og derfor stadig væk får de små rødspætter i garnene og på dækket, kan man jo stille det store spørgsmål: Er det værre, at de bliver ilandbragt og går fra kvoten, end at man smider dem døde i havet? Det er det, som kloge folk diskuterer, og derfor er det maske-størrelserne, det her meget handler om.

Til fru Lene Espersen: Vi ville under alle omstændigheder have stemt ja, hvis vi havde holdt grænsen. Ja, der var en betingelse mere. Men hvis resultatet, vi var kommet hjem med, var, at vi havde fastholdt rødspætekassen på de 55o grader, har fru Espersen fuldstændig ret i, at så ville konsekvensen af det mandat, mini-steren bad om, have været, at han stemte ja, hvis det var det, han kunne nå frem til.

Men der var samtidig en lang række andre ting, ministeren også ville arbejde for og kæm-pe for og prøve at få i kassen – i citationstegn – og derfor er der god overensstemmelse mellem det forslag til vedtagelse, der fremsættes i dag, og det mandat, ministeren bad om oprindeligt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen jeg tager ordet igen, for jeg mener ikke, at hr. Ole Stavad overhovedet har svaret til-fredsstillende på spørgsmålet om, hvorfor Socialdemokraterne ikke gik ind for, at Europa-