

at området for 80 mm trawlfiskeri ikke som foreslået udvides mod nord, og som indebærer, at bifangstbestemmelserne sikrer en mulighed for et bæredygtigt industrifiskeri.«

Men der står intet om mindstemål for rødspætter, og det er vel det vigtigste i den sag her, at vi snakker om et område, hvor vi alle gerne vil give rødspættene de bedste betingelser, hvor de har deres største gydebiomasse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Stavad var inde på spørgsmålet om, hvem der skulle give undskyldninger i denne sag. Der må jeg jo nok sige, at der glemte hr. Stavad trods alt ministeren, som jo er den, der har ansvaret for hele sagen.

Derfor bliver jeg nødt til at sige, at ministeren efter vores opfattelse trådte forkert på to punkter. Først kommer han med et mandat, der reelt indebærer en accept af, at man sætter mindstemålet på rødspætter ned til 22 cm. Det var jeg rystet over. Dernæst kommer ministeren så med et mandat, der ikke går ud på at nedlægge veto. Det var den anden fejl. Så hvis der skal deles undskyldninger ud i den her sag – og det kunne der godt være behov for – så synes jeg nok, ministeren skal med på listen og endda have en førsteplads på den liste.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at det er glædeligt, at vi nu har kunnet blive enige om et forslag til vedtagelse, der peger fremad, så vi kan få gjort noget ved de her problemer, og jeg vil da godt opfordre til, at vi bruger resten af debatten til at kigge fremad.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hvis jeg først må starte med hr. Keld Albrechtsen, vil jeg sige: Jamen jeg synes, der er grund til at rose de partier, der står bag det forslag til vedtagelse, som just er fremsat, for selv om jeg hele tiden har vidst, at hr. Keld Albrechtsen har været kritisk også over for ministeren i den her forbindelse, så synes jeg, at det tjener de pågældende partier til ære, at man har været mere optaget af at finde løsninger end på at diskutere fortid.

Jeg synes egentlig også med hensyn til dem, der måtte sidde og lytte med på den her debat, at det må være lidt bemærkelsesværdigt, at det ikke er Det Konservative Folkeparti eller for den sags skyld Venstre, der har været optaget af at se på det fremadrettede, men mere været

optaget af fortid og kritik, med et forslag til vedtagelse, som jeg har meget svært ved at forestille mig – men det må vise sig senere på dagen – at Det Konservative Folkeparti og Venstre ikke er parat til at bakke op om, for det, der står deri, tror jeg vi er bredt enige om.

Så til hr. Thulesen Dahl: Jamen altså, forudsætningen for, at der er noget at stå stand by i forhold til, er, at der er udsigt til, at ministeren også kan få et mandat til noget, han sidder og forhandler om, altså ikke sidder og forhandler på skrømt og derefter ikke kan nå nogen som helst vegne.

Hr. Thulesen Dahl var med i begge de møder i Europaudvalget, vi havde i denne dag, og som var meget lange. Jeg var der også. Jeg oplevede ikke noget glimt af menneskelighed i hr. Kent Kirks øjne, som kunne give noget som helst grundlag for, at ministeren kunne komme hjem med noget realistisk, der kunne samles flertal bag. Derfor havde ministeren reelt ingen andre muligheder. Jeg kan godt forstå, man gerne vil tale sig væk fra det.

Så til hr. Jens Kirk: Jamen mindstemålet på rødspætter er ikke acceptabelt, men det løser ingen problemer i forhold til mindstemålet, hvis vi ikke også får ændret masketørrelserne. Derfor er konsekvensen, at det, der er vedtaget her i forhold til rødspættetørrelserne, ikke er det, der er hovedproblemet. Det er, at man kan fange dem med 80 mm masker i et langt større område.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg forstår hr. Ole Stavad sådan, at kunne man bare have forhindret, at området fra 550 til 560 blev åbent for 80 mm-rødspættefiskeriet, så var alt vel. Det er jeg fuldstændig uenig med hr. Ole Stavad i, og jeg opfatter egentlig også det forslag til vedtagelse, som hr. Ole Stavad lige har fremsat, som værende i klar modstrid med den måde, som hr. Ole Stavad har argumenteret på.

Jeg må sige, at jeg opfatter det i virkeligheden som en undskyldning, for hvis ministeren havde gjort alt det, der nu står i den dagsorden, før rådsmådet, altså i løbet af foråret/sommeren 1997, havde ministeren jo haft et grundlag for at forhindre den beslutning, der blev truffet. Det er deri, problemet ligger.

Så vil jeg gerne spørge hr. Ole Stavad, for sådan forstod jeg hr. Ole Stavad, at det, at man fjerner 5 pct.-reglen for, hvor mange tunger der