

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Kristian Thulesen Dahl har fuldstændig ret. Hvis ministeren var kommet i Europaudvalget om fredagen og havde sagt: Jeg vil egentlig godt have frie hænder til at forhandle, og så vil jeg gerne have, at I sidder parat, og så ringer jeg hjem, når jeg kan se et eller andet resultat, og spørger jer til råds, om jeg skal sige ja eller nej til det – ja, så havde Europaudvalget sagt ja til det, for det er jo helt normalt. Men det var ikke det, ministeren gjorde.

Og så kommer vi sådan set til kernen i hele vetodiskussionen. Det Konservative Folkeparti vil da ikke nedlægge veto, fordi vi har en minister, der har forsømt de forskellige forhandlingsmuligheder. Det er jo det, man beder os om, men det vil vi ikke. Sagen er selvfølgelig vital, men selv, når ministeren ikke har gjort sit hjemmearbejde ordentligt, kan vi da ikke bare nedlægge veto. Så må vi bruge de parlamentariske midler, vi har her i Folketinget, med henblik på at få ministeren og regeringen til at gøre det nødvendige arbejde, og det er jo det, forespørgslen drejer sig om. Vi mener, sagen er vigtig, og det er derfor, vi sammen med Venstre har rejst forespørgslen, og det er også derfor, der er så mange, der er interesseret i den.

Jeg står og tænker på, at i går havde vi en stor debat om EU's udvidelse. Der er ca. 10 gange så mange i Folketingssalen i dag, og der er også mange flere korte bemærkninger, end der var i går. Det viser jo lidt om interessen for sagerne.

Formanden:

Så er der næste omgang korte bemærkninger til hr. Kent Kirk, og det er først fru Bodil Thrane og derefter hr. Henning Gjellerod og hr. Ole Stavad.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Det er helt rigtigt, som hr. Kent Kirk påpeger, at interessen for denne sag er af en helt anden karakter end interessen for den sag, der var på dagsordenen i går.

Det spørgsmål, jeg har til hr. Kent Kirk, er, om ikke hele årsagen til, at vi sidder her i dag, egentlig er, at ministeren ikke har gjort sit forarbejde ordentligt, og at det mandat, han søgte, ikke var i Danmarks interesse, så vi ikke kunne give det mandat, vi har for vane at give fra den borgerlige fløj.

(Kort bemærkning).

Henning Gjellerod (S):

Hr. Kent Kirk, der jo engang har været fiskeriminister, må indrømme, at det resultat, der kom ud af Europaudvalgets beslutning, var det dårligst tænkelige. Jeg vil godt spørge, om hr. Kent Kirk i sin tid som fiskeriminister nogen sinde har været udsat for at være sendt af sted med et sådant mandat fra det daværende Markedsudvalg.

Hr. Kent Kirk har jo virkelig som både tidligere fisker og fiskeriminister en stor erfaring, og når jeg nu er heroppe, vil jeg godt bede hr. Kent Kirk kort redegøre for kampen for større maskestørrelser i hans tid som fiskeriminister, ikke mindst med hensyn til bomtrawlfiskeriet og supertrawlfiskeriet i de danske farvande.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg har sådan set stor forståelse for, at hr. Kent Kirk har tømmermænd med hensyn til den måde, hr. Kent Kirk håndterede sagen på under Europaudvalgets behandling, og jeg forstår også godt, at hr. Kent Kirk forsøger at lave en omskrivning af historien.

Når det er sådan, at hr. Kent Kirk fremstiller det, som om det handler om, at man skulle klare sagen med de 22 cm som mindstemål for rødspætter og justeringerne på 80 mm-garnene, vil jeg sige, at enhver, der har deltaget i Europaudvalgets behandling af sagen, ved, at det ikke klart fremgik af det, hr. Kent Kirk sagde. Der var ikke det støv, hr. Kent Kirk ikke forsøgte at høvle op, der var ikke den sag, hr. Kent Kirk ikke forsøgte at problematisere, og derfor vil jeg spørge hr. Kent Kirk: Kunne hr. Kent Kirk se andre mandater, ministeren kunne bede om, end det, ministeren bad om?

Der står herude på frisen, at den, der kender fuglenes sprog, kan blive minister. Jeg tror, det er sådan, at hvis fødevareministeren ikke var mødt op med det mandat, var han blevet hældt ned fra brættet af hr. Kent Kirk på en måde, som ingen af os og da slet ikke ministeren havde kunnet leve med.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg forstår da godt, at Socialdemokratiet forsøger at lægge røgslør over det hele, men fru Bodil Thrane har jo fat i det, det hele drejer sig om, nemlig at forarbejdet ikke er lavet, og så har ministeren og regeringen bragt os i en