

hjem, bl.a. fordi folk skal gemme tomme emballager fra disse forskellige former for flydende kemikalier, gemme dem til stor risiko for børn og andre, der kan komme i berøring med dem. Dette forslag hører ingen steder hjemme, og der er ingen som helst saglige argumenter for hele emballageområdet.

Med hensyn til konsumis osv. kan man sige, at det er jo nemt. Fremskridtspartiet er bare imod det ud fra nogle skattemæssige betragtninger. Men på emballageområdet går man fuldstændig galt i byen. Derfor bør dette forslag aldrig blive til noget, og jeg håber, at SF's ordfører ikke når at lave de 100 ændringsforslag til i morgen, men at man konstaterer, at dette her ikke bliver til noget som helst. Så kan vi mødes engang i det nye år, når ministeren fremsætter 3, 4, 5 nye forslag, og så kan vi også tage dem af bordet bagefter, når det viser sig, at de embedsmænd, der sidder og skriver det, intet aner om, hvordan det er ude i virkeligheden.

**Frank Aaen (EL):**

Lad mig sige, at det er sådan set lidt mærkeligt at stå og diskutere et forslag, hvor det flertal, der står bag forslaget, har annonceret, at forslaget bliver lavet om i morgen, og uden at vi i virkeligheden ved, hvordan det ser ud i morgen. Derfor må vi nok tage en del af debatten under andenbehandlingen, men jeg kan da godt sige med det samme, hvad vi forventer at mene også ved andenbehandlingen.

Dette her er jo ren finanspolitik. Det gælder om at putte nogle penge ned i kassen, og da vi har det udgangspunkt, at det ikke er almindelige mennesker og forbrugere i dette land, som bruger for meget, men at det er nogle rige mennesker, der har haft en voldsomt stigende indtægt og har fået nogle kolossale skattelettelser, som gør, at finansministeren har ondt i finansloven, så burde man tage pengene dér og ikke sådan i almindelighed.

Derfor kan vi i almindelighed ikke støtte lovforslaget, men dog godt sige, at der er enkelte elementer i det, vi er tilhængere af. Det er naturligvis stramninger i kredittider for erhvervslivet; det har altid vores støtte. Det er, at man fjerner afgiftsfritagelsen for restprodukter fra kraftværker; det er vi med på.

Vi kunne såmænd også godt være med til at diskutere en emballageafgift, men jeg synes, det ser ud, som om det er helt uoverkommeligt i dag, og jeg vil også nok sige, at skulle vi gå ind

i det, ville vi nok stille som betingelse, at pengene blev brugt til noget fornuftigt.

Så hvis regeringen kommer i klemme med flertallet for forslaget, vil jeg anbefale den at dele det op. Så er der nogle elementer i det, som vi kan stemme for, men som det ligger her, og som vi nok forventer det kommer til at se ud ved anden- og tredjebehandlingen, må man regne med, at vi stemmer imod.

**Sonja Albrink (CD):**

I dette forslag kan man virkelig tale om at tage det sure med det søde. For at få finansieret finansloven for 1998 måtte man jo bl.a. tage fat på chokoladeafgiften og kaffe- og teafgiften. Afgiften for tobak skulle også have været finansieret på den ekstra udgiftsside, men den røg heldigvis ud af forslaget.

Udvidelsen af emballageafgiften kan CD grundlæggende gå ind for. Vi er ved at drukne i emballage, og det skader ingen, at emballagen bruges lidt mere med omtanke. Eksempelvis så vi jo, at brugen af engangsplasticposer faldt drastisk, da der i skattereformen blev lagt en forhøjet afgift på. Det skadede ingen andre end altså statskassen, som ikke fik så stort et prove-nu som beregnet. Derfor synes vi, at emballageafgifter kan være gode, hvis de medfører, at både forbrugere og producenter tænker sig bedre om.

Men her har vi så lige netop problemet, for sådan som emballageafgifterne er skruet sammen i dette forslag, kan vi risikere at få det stik modsatte resultat, for efter forslaget er afgiften mindre, hvis man sælger en liter opvaskemiddel i to halvliterflasker end i en helliterflaske, selv om ressourceforbruget er væsentlig større.

Der bliver efter forslaget kun tale om afgift af flasker og dunke til flydende varer, og det betyder altså, at flasken med det flydende vaske-middel er afgiftsbelagt, medens den selv samme flaske er afgiftsfri, hvis den i stedet indeholder vaskepulver.

Grænsen for, om noget er flydende, står heller ikke helt klart. Er ketchup flydende? Hvad med mayonnaise eller sennep? Det er jo afgørende for, om der skal betales afgift af beholderen, det sælges i.

Som andre i Skatteudvalget har vi fået en masse henvendelser fra folk, der er berørt af disse ting i deres hverdag, og det er også klart, at der er en masse praktiske problemer. Derfor havde det måske været en god idé, hvis man havde afventet det arbejde, som er ved at blive