

Lad mig nævne som eksempel, at man lægger afgift på emballage til flydende vaskemidler, men ikke til det, der er i granulatform, og lad mig også nævne som et andet eksempel, at man giver en tilskyndelse til, at produkter, der i øjeblikket sælges på enliterdunke, flyttes over på to halvliterdunke. Så slipper man billigere i afgift, men mindre emballage kommer der ikke ud af det. Tværtimod, der kommer mere emballage ud af det.

Så der er altså nogle skævheder i den måde, det er udformet på i øjeblikket, som det er nødvendigt at kigge på, men vi er indstillet på at gøre det i samarbejde med regeringen. Vi står ved, at vi har en aftale med regeringen om at skaffe et provenu på dette område på 400 mio. kr. på emballagedelen. Det kan vi godt medvirke til. Vi vil bare gerne have en diskussion om, hvordan vi gør denne emballageafgift mere miljømæssigt logisk og retfærdig. Det tror jeg på vi kan gøre ved at udbrede grundlaget, så det i princippet er al emballage, vi skal have med, så man gør den kilobaseret, hvor man så opdeler de enkelte emballagetyper efter miljøfarlighed, og hvor der selvfølgelig er forskel på miljøbelastningen i pvc, i pap, i aluminium, hvad det er for et produkt, man kan have med at gøre.

Men hvis vi får det miljøargumenteret ordentligt lavet på den måde, så tror vi på, at det her også er noget, der kan få nogle positive miljøeffekter, og derfor er vi selvfølgelig parat til at ekspedere det i samarbejde med regeringen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det var jo en lang vaden rundt i ingenting af en forligspartner. Nu spørger jeg hr. Jes Lunde, som det også var tilfældet på det foregående forslag: Hvad vil hr. Jes Lunde gøre, når Folketingets Skatteudvalg i morgen har programsat og afgivet betænkning over det her forslag? Hvornår skal alle disse miljøvurderinger og grundige analyser osv. foregå? Er det fra om et kvarter og så til i morgen, når Skatteudvalget mødes? Eller hvordan vil SF håndtere den situation, at man leverer stemmer til noget, man er inderligt imod? Det kan jo ikke nytte noget, at man går herop og siger, at man synes, det skal være en hel masse andre steder, på papæsker, på vaskepulver i granulatform, og jeg ved ikke hvad, og man så i morgen leverer stemmerne til, at det bras her bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Kim Behnke forudsætter, at Folketingets arbejde fungerer på den måde, at regeringsforslag altid bliver vedtaget uændret. Jeg kan godt røbe, at det ikke bliver tilfældet ved det her lovforslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre går ind for det foreliggende forslag.

Vi troede faktisk, der var et forlig med SF på dette område, og jeg er derfor stærkt bekymret over den udsigt til yderligere filigranarbejde, som SF vil lægge i dette forslag. Det Radikale Venstre bliver altid beskyldt for at være meget omhyggelige, og at vi altid skal vende og dreje sætningerne tre eller fire gange, men jeg tror altså, at vi i SF's udspil dér har fundet vores overmand. Derfor er jeg stærkt bekymret ved den udsigt til forsinkelse af lovforslaget, som bliver nævnt her af hr. Jes Lunde, og jeg ville være stærkt beroliget, hvis hr. Jes Lunde gik op og bekræftede, at han stadig væk står ved forliget, og at det stadig væk skal gennemføres, så den fulde finanseffekt kommer igennem i 1998.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det vil jeg da gerne bekræfte. Vi har bundet os til at levere et antal millioner kroner i 1998 på dette her, så vi får den fulde finanseffekt i 1998. Jeg vil gerne bekræfte, at det står vi inde for. Jeg vil også gerne bekræfte, at vi har et forlig om at lave en forstærket indsats på emballageafgiftsområdet. Teksten fremgår af den finanslovaftale, som Finansministeriet har optrykt. Det, jeg så bare siger, er, at det konkrete lovforslag, som vi nu har til behandling, ikke er tjekket af med os, før det er fremsat. Det er for så vidt o.k. for mig, at man vælger den fremgangsmåde, men så skal man heller ikke regne med, at vi så bare skriver under på det, når vi behandler det i salen her.

Så må vi selvfølgelig kigge på, om det også er i orden, om det også er i overensstemmelse med den aftale, vi har lavet, med de forventninger, vi havde til, hvordan vi lavede en god, miljømæssigt baseret emballageafgift. Det er jeg sikker på vi finder en løsning på og en løsning, som fuldt ud honorerer de provenukrav, som regeringen har.