

med, har ikke en pind med udlicitering at gøre. Det er det rene sludder og vrøvl.

Brian Mikkelsen (KF):

Dette lovforslag, der savner enhver samfundsmæssig og miljømæssig begrundelse, er samtidig på en lang række konkrete områder yderst uheldigt for virksomhederne. Det lader jo til, at regeringen kun råder over et eneste redskab, når det kommer til lapning af den offentlige økonomi, nemlig nye mere eller mindre tvivlsomme afgifter.

Hvis vi ser på, hvad denne regering alene har gennemført i 1997, kan vi tage grønærtpakken til 200 mio. kr., afgiftsforhøjelse på både øl og vin til 125 mio. kr., lufthavnsskat på 125 mio. kr., forhøjelse af stempelafgiften på 250 mio. kr., en afkortning af kredittiden for lønsumsafgiften til 1,9 mia. kr., en afkortning af kredittiden for momsafregning for landbruget til 650 mio. kr., acontoskatteordning for alle virksomheder til 2,8 mia. kr. og – jeg bliver helt forpustet – sygeskatten til arbejdsgiverne til 447 mio. kr. Det er kun i 1997, men nu er 1997 heldigvis ved at rinde ud, så vi kan ikke frygte så mange flere nye skatter og afgifter.

Sagen er jo den, at nye skatter og afgifter ikke er svaret på en fornuftig økonomisk politik. Vi har sagt det før, og vi gentager gerne, at man skal finde besparelser inden for egne rækker. Vi foreslog under finanslovforhandlingerne at levere besparelser for mindst 2 mia. kr.

Danmark er i højkonjunktur, og det bør også kunne give det økonomiske spillerum til at skære ned, hvor det er nødvendigt. I stedet for at lade borgerne finansiere den offentlige sektors kapitalbehov ved nye skatter og afgifter, hver gang man mangler penge, bør der fokuseres på en indsats på at forbedre de danske virksomheders konkurrenceevne og derigennem få større provenu på allerede eksisterende skatter og afgifter. Alt det andet synes vi i Det Konservative Folkeparti virker dybt utroværdigt, for skatter og afgifter er jo ikke sundt hverken for borgerne eller for virksomhedernes internationale konkurrenceevne. De danske virksomheder lever i dag under kummerlige konkurrenceforhold med verdens højeste skattetryk. Det vil derfor være at binde endnu en klods om benet på dem, hvis pakken bliver vedtaget.

Vi kan derfor ikke støtte pakken.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er en bemærkning, der ikke kræver noget svar. Jeg vil blot konstatere, at hr. Brian Mikkelsen i sin opremsning glemte den tvungne opsparing, ATP, som De Konservative jo var med til, men det var måske derfor, hr. Brian Mikkelsen glemte den.

Jes Lunde (SF):

Jeg kan kun tilføje, at det endda var den største af dem alle sammen.

Det lovforslag, vi har til behandling nu, falder naturligt i to dele. Den ene del er forhøjelsen af nogle afgifter på chokolade, is og den slags ting og sager. Det synes vi er en ukompliceret del af lovforslaget, og dér ligger vel et provenu på omkring 400 mio. kr. Det er vi klar til at ekspedere også i et hurtigt tempo, så det kan træde i kraft den 1. januar 1998.

Den anden del af lovforslaget er afgiftsforhøjelser på en række emballagetyper. Vi har jo en aftale med regeringen i finansloven om at levere regeringen et provenu på det her område på 400 mio. kr., men regeringen har så valgt at udarbejde et lovforslag på området, som den har lagt i salen her uden at cleare det med sine forhandlingspartnere. Det er modigt gjort, og det er selvfølgelig helt o.k., men så risikerer den også, at vi kan have nogle indvendinger, når vi så kigger nøjere på det.

Det, vi lagde op til fra SF's side i forhandlingerne om finansloven, var, at vi fik en bredere emballageafgift, hvor vi i princippet får al emballage med, og hvor vi får en emballageafgift, som er miljøargumenteret, og hvor man har mulighed for at undvige afgiften ved at opføre sig miljømæssigt mere korrekt, ved at lave mere genbrug, ved at reducere mængden af skadelig emballage osv. Og det er det princip, vi gerne ser gennemarbejdet, når vi snakker emballageafgift.

Vi har forstået, at der er et udvalg i Miljøstyrelsen, som arbejder på en rapport om, hvordan man kan gøre sådan noget. Vi har også forstået, at den rapport fra Miljøstyrelsen er færdig om meget kort tid, og derfor synes vi, det er en lille smule ulogisk, at vi nu sidder og gennemfører en række forhøjelser på nogle områder, som kan forekomme tilfældige, og hvor man i hvert fald kan rette en stribe af indvendinger imod dem, når der kommer en rapport om meget kort tid, som giver os et bedre grundlag.