

Det, som Det Konservative Folkeparti ønsker, er som minimum symmetri i beskatningen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er godt gjort, at man skal stå her og belære liberalister om, hvad der er liberalismens grundlov.

Liberalismens grundlov går ud på, at når man køber en virksomhed, køber man den til markedsprisen, og markedsprisen fastsættes ud fra, hvilken fortjeneste man kan få af den pågældende virksomhed i de efterfølgende år. Når vi lemper skattereglerne, kan man få en større fortjeneste, og en større fortjeneste betinger en højere pris. Derfor får man en højere pris, og dermed er det sælger, dvs. den gamle ejer, der meget typisk ikke har betalt skat i mange år, som får gevinsten, mens køberen ikke får noget som helst ud af det her.

Jes Lunde (SF):

Jeg har det problem, at hr. Frank Aaen nu har holdt min ordførertale fire gange. Jeg kan sådan set bare gentage, at jeg er enig i ræsonnementet. Det her er i virkeligheden ikke en hjælp til den nystartede, det er en hjælp til den, der sælger. Det er den, der sælger, der kan forlange en højere betaling for goodwill, når afskrivningsreglerne bliver mere lempelige i den anden ende.

Så vil jeg gerne sige, at hvis endelig det, man ville, var at hjælpe den nye mand, der har startet en butik, kunne man have angrebet det her fra en helt anden vinkel. Så kunne man have sagt, at den afskrivningsperiode, der er bundet på goodwill i øjeblikket, ikke skulle være bundet længere. Der er jo nogle, som overhovedet ikke får nogen gavn af disse afskrivninger på goodwill, fordi de har underskud i deres startfase.

Det var da en bedre hjælp til den nye mand at sige til ham, at den binding, der ligger på afskrivningsperioden, ophæver vi nu, og at han godt kan få lov at vente med at afskrive til senere, hvor han tjener nogle penge. Jeg ved ikke, om det interesserer de borgerlige partier at diskutere den slags.

Som forslaget ligger her, er det kun en støtte til dem, der vil sælge, det er kun en kapitalisering af en gevinst. Man kan få en højere goodwillbetaling for det betalt af statskassen, og det synes vi ikke, der er nogen mening i. Vi stemmer imod dette lovforslag.

Elisabeth Arnold (RV):

I det samarbejdende folkestyre må vi jo erkende, at det at indgå i et regeringssamarbejde indebærer visse suverænitetsafgivelser. Det indebærer også suverænitetsafgivelser at indgå finanslovaftaler, og Det Radikale Venstre er tilhængere af beskatning af goodwill. Det var vi med til at indføre i 1993, og det vil vi gerne fastholde.

Jeg har forstået, at dette forslag om at forkorte afskrivningsperioden ikke vil komplicere skattesystemet, ikke betyder, at vi er på vej til at afskaffe goodwillbeskatningen, og ikke vil forstyrre en senere vedtagelse af det afskrivningsforslag, som ligger til høring i øjeblikket. Derfor kan Det Radikale Venstre tilslutte sig dette lovforslag.

Kim Behnke (FP):

Goodwill er et underligt begreb, fordi vi alle godt er klar over, at det, at en velrenommeret, veletableret virksomhed har en fast kundekreds, har en værdi. Hvis det ikke har en værdi, hvorfor har virksomhedens ejer eller ejere så måttet bruge så mange år på at opbygge netop denne kundekreds?

Derfor er det ganske naturligt, at det er en fordel, når man står i den situation at skulle vælge mellem at købe en eksisterende virksomhed og dens kundekreds eller starte sin egen virksomhed og opbygge en ny kundekreds, at få en eksisterende virksomhed med dens kundekreds. Derfor skal det selvfølgelig være sådan, at den, der køber virksomheden, skal betale for denne goodwill.

Der, hvor det så går galt, er på det tidspunkt, hvor skattevæsenet blander sig i denne transaktion. Mens man kan sælge maskiner og bygninger og betragte dem på en helt anden måde, gælder der ganske særlige regler, når det drejer sig om goodwillbeskatning, og det gør der, fordi man har svært ved at betragte goodwill som andet end noget, man bare har fundet på.

Sådan er det ikke efter Fremskridtspartiets opfattelse. Tværtimod er det sådan, at jo mere goodwill, der er i en virksomhed, jo større sandsynlighed er der for, at denne virksomhed kan overleve. Når hr. Frank Aaen er så optaget af at finde ud af, om denne lempelse af goodwillbeskatningen vil blive kapitaliseret, er han nødt til at gøre sig den overvejelse, om det, at vi har beskatning af goodwill, ikke i sig selv er med til at forrykke niveauet for, hvor prisen for goodwillen bør være.