

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Hr. Frank Aaen har fået selskabstømning i hovedet. Han tænker ikke på andet, og han får alt til at dreje sig om det. Vi er alle sammen imod selskabstømmere, og vi har alle sammen stemt for lovforslaget, som gik ud på at forhindre, at der var selskabstømmere, så der er ikke noget at komme efter med en eller anden social retfærdighed eller bevidsthed, som hr. Frank Aaen også i sin fortid har elsket at dyrke.

Men når det gælder det helt konkrete, går vi ind for, at man skal kunne have et generationsskifte, der er så billigt som muligt fra den ene generation til den anden. Der er ingen tvivl om, at den måde, som man i dag har goodwillbeskatning på, er dyrere end den måde, der var tidligere, og da vi bedre kan lide et billigt generationsskifte frem for et dyrt generationsskifte, er det vel naturligt, at vi går ind for det billige.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

For nu at prøve at få et svar på mit spørgsmål fra før, er det så ikke korrekt opfattet, at når der her med Venstres ordførers ord siges et billigt generationsskifte, betyder det, at sælgeren får mere, end sælgeren ellers ville have fået? Det er det, jeg ikke kan forstå. Hvor er fordelene for den unge, der overtager virksomheden? Det var punkt 1.

Punkt 2: Er hr. Peter Brixtofte ikke enig i den rapport, der er lavet af Skatteministeriet, og som understreger, at lige præcis det, at det var muligt at sælge goodwill uden beskatning, var et af de foretrukne instrumenter, som alle 1.600 selskabstømmere tog i anvendelse?

Formanden:

Hr. Peter Brixtofte for en kort bemærkning, og derefter er det fru Gitte Seeberg som ordfører.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Det er min grundlovssikrede ret at være uenig med hr. Frank Aaen og med Skatteministeriet i det sidste spørgsmål.

Jeg har den opfattelse, at det gælder om at få et generationsskifte i Danmark. Det gavner vores velfærdssamfund, at der er nogle andre, der gerne vil overtage en virksomhed fra den, der har startet den. Det er det, vi lever af alle sammen, det er det, der sikrer din løn, min løn og vores alle sammens løn. Det er ikke din ind-

sats eller min indsats, der sikrer vores samfund, det er virksomhedernes indsats, som sikrer det.

Formanden:

Jeg går ud fra, at ordene din og min er anvendt meget generelt og ikke om de pågældende personer.

Gitte Seeberg (KF):

Som den socialdemokratiske ordfører indledte med at sige, er dette lovforslag en følge af forhandlingerne om finansloven for 1998 mellem regeringen, CD, Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Det Konservative Folkeparti støtter den lempelse, der her er tale om, hvor man nedsætter perioden fra 10 år til 7 år i afskrivningsmæssig henseende. Det Konservative Folkeparti mener ligesom Venstre, at vi skal have så lempelige vilkår som muligt, når det gælder generationsskifte, og det er der i høj grad brug for. Dette forslag så vi gerne var gået længere, og vi så gerne, at det som minimum havde været de 5 år, som man rent skattemæssigt skal afskrive det over. Men det er blevet til 7 år, og det er bedre end ingenting, så vi støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil gerne spørge, om fru Gitte Seeberg ikke er enig i, at denne lempelse i alt væsentligt kapitaliseres, således at det eneste, der kommer ud af det, er, at sælgeren, den velbærgede, får en større betaling for sit selskab, end han ellers ville have fået, og at det er en ekstra betaling, som skatteyderne kommer til at betale.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Mit svar på det, hr. Frank Aaen siger, er, at det er jeg uenig med hr. Frank Aaen i. En lempelse, som alene går fra 10 år til 7 år, vil ikke blive kapitaliseret på den måde, som hr. Frank Aaen hentyder til.

Det, som det i bund og grund drejer sig om, er, at der skal så få penge op af lommen som muligt, når man generationsskifter, og at det offentlige skal have så lidt andel i midlerne som muligt. Man skal altså tænke på, at den sælger, som i dag sælger sin goodwill, rent faktisk bliver beskattet fuldt ud det efterfølgende år. Køberen derimod, og det er så det, som forslaget går ud på, sådan som de generelle regler er, skal afskrive over 10 år, og det bliver nu 7 år.