

Bruno Jerup (EL):

Dette er et lovforslag, som vi fik udleveret i går eftermiddag, sidst på eftermiddagen, og som vi har til første behandling i dag, og kort efter skal vi have lavet en betænkning til det. Vi synes, det er en urimelig måde, at man på så kort tid forsøger på at få lavet nogle ret vidtrækkende ændringer vedrørende daghøjskolerne, og så vidt vi er orienteret, har lovforslaget heller ikke været til høring. I hvert fald har jeg indtil nu ikke set nogen høringssvar angående den pågældende lovgivning. Det synes vi er ganske urimeligt.

Derfor vil jeg allerede nu annoncere, at Enhedslistens samlede stilling til lovforslaget vil blive fremlagt under anden behandling, idet vi først skal bruge tiden på bl.a. at stille nogle spørgsmål og diskutere med nogle af de berørte parter for at se, hvad konsekvenserne af denne her lovændring egentlig er.

Man kan jo sige, at vi på en eller anden måde kommer til at bevæge os hen et sted mellem to stole, hvor vi på den ene side siger, at det er vigtigt med nogle daghøjskoler, som sikrer, at folk får færdigheder til job og erhverv, men samtidig gør en masse ud af at understrege, at det endelig ikke må være AMU-lignende kurser, som lige præcis er kurser, som retter sig mod job og erhverv på en meget direkte måde. Det vil sige, at man har valgt under alle omstændigheder at sætte sig mellem to stole.

Vi mener også, at der ligger en klar forringelse i, at man ikke kan få de tilskud, som man fik sidst år.

Men som sagt vil vi ikke på nuværende tidspunkt udtale os om, hvorvidt vi kan støtte det konkrete lovforslag, men vil komme tilbage med en længere vurdering under andenbehandling.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg kan takke alle ordførerne på nær hr. Bruno Jerup for støtte til lovforslagets gennemførelse, også at man er indstillet på, at det skal ske forholdsvis hurtigt. Jeg mener til gengæld også, at det, der lægges op til, er tilpas overskueligt, sådan at det også er forsvarligt.

Formålet er dels at kvalitetssikre daghøjskolerne, herunder en præcisering af formålet med daghøjskolevirksomhed, og det tror jeg daghøjskolerne i det lange løb er meget tjent med at Folketinget beslutter.

Så lægges der også op til at undgå risikoen for kassetænkning, hvad der i sig selv er et

ædelt formål, sådan at daghøjskolevirksomheden virkelig søges af mennesker og bruges af dem, der anbefaler mennesker at gå den vej, på en hensigtsmæssig, formålstjenlig måde.

Det er jo rigtigt, som det er sagt af flere ordførere, at der har været en meget kraftig stigning i antallet af daghøjskoleelever igennem de senere år, en udvikling, der er gået så stærkt, at man godt kan være betænkelig ved, om hovedformålet med daghøjskolevirksomheden har kunnet fastholdes. Og bekymringen har vel ikke været ubegrundet, også med de eksempler, der her fra talerstolen er nævnt på aktiviteter, som er taget op af daghøjskolerne, og som ligger mere end på kanten af, hvad der har været tænkt med daghøjskolevirksomheden.

Så jeg tror, at de forslag, der knytter an til lovforslaget her, og som sikrer kvalitet, skal fremme kvaliteten, skal undgå kassetænkning, tilsammen vil tjene det formål, som har været meningen med fremsættelsen af lovforslaget.

Jeg kan svare på spørgsmålet fra fru Eva Møller, at antallet af årselever ikke gælder for produktionskoler; det gælder alene for daghøjskoler. Produktionskolerne organiseres jo på en anden måde ved at have skiftende tilgang og afgang af elever over et år, og tjener det formål at give unge mennesker en chance her og nu, når de har behovet, og til gengæld kan de også komme videre, når de er klar til det. Så på den måde kan de ikke sammenlignes.

Så er jeg i øvrigt enig med dem, der har omtalt undersøgelsen af Socialforskningsinstituttet. Jeg mener nemlig ikke, at man kan drage de konklusioner så klippefast, som det tilsyneladende er gjort i den pågældende rapport, når det gælder AMU-systemet og daghøjskolevirksomheden. Det er forskellige formål, der er stillet op for henholdsvis AMU-uddannelserne, arbejdsmarkedsuddannelserne og daghøjskolevirksomheden, og derfor kan man ikke foretage en sammenligning, som det er gjort dér, og det skal selvfølgelig ikke komme daghøjskolerne til skade.

Til gengæld skal daghøjskolerne indstille sig på, at den fremtidige virksomhed helt og fuldt skal være i overensstemmelse med det, der er formålet med daghøjskolerne, og det er det, jeg forstår at Folketinget meget markant slutter op om.

Jeg tilsiger min støtte til det hurtige udvalgsarbejde, der skal foregå, og vil også svare på de spørgsmål, der er rejst.