

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Det er jo normalt, at tingene skal hastes igennem på dette tidspunkt, men jeg vil da minde hr. Poul Erik Dyrlund om, at han selv nævnte en række områder, som der burde kigges på i daghøjskolesammenhæng, og det kunne være, at hvis man havde taget det her op lidt før, kunne man have fået de ting med.

Jeg er vidende om, at daghøjskolerne selv har henvendt sig med nogle problemstillinger, som de gerne ville have haft behandlet under lidt mere gunstige tidsmæssige forhold.

Om AMU kan jeg sige, at jeg ikke her og nu direkte kan pege på nogle ting, men jeg tror, det er et almindeligt indtryk, at AMU-kurserne er pustet kunstigt op. Hvis vi skal se på den problemstilling, kunne jeg måske vende spørgsmålet om og spørge, hvor dokumentationen er for, at succesraten eventuelt er større på et AMU-kursus end på en daghøjskole.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Hvis jeg ikke husker helt galt, er det rent faktisk sådan, at der er lavet en undersøgelse, hvor man netop sammenholder daghøjskolernes effekt med AMU's, og så vidt jeg husker, påpeger den pågældende rapport faktisk, at der er en væsentlig større effekt af AMU-aktiviteterne, end der er af daghøjskolernes.

Jeg ved godt, at nogle har sat spørgsmålstegn ved den rapport, og naturligvis i særdeleshed daghøjskolerne, men så vidt jeg ved, er det vist nok en kendsgerning, at det forholder sig sådan.

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Det er nemlig rigtigt, at vi nu kan stå og henvise til en rapport, som vi ikke kan huske tallene i.

Jeg har hørt det modsatte, nemlig at der faktisk er en større succesrate på daghøjskolerne, end der er på AMU. Det er ikke, fordi jeg i den sammenhæng skal forsvare daghøjskolerne, men det illustrerer jo blot, at AMU ikke er problemfri.

Eva Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ligesom de to foregående ordførere støtte lovforslaget, som det her foreligger. Vi har noteret os, at lovforslaget præciserer formålet med at etablere daghøjskoler således, at det siges, at det skal være

et tilbud for specielt de kortuddannede, at det skal være et generelt tilbud rettet mod arbejdsmarkedet, og at det skal styrke den enkeltes færdigheder og egnet til job.

I fortsættelse af, at det er et ønske på denne måde at styrke formålet med at etablere daghøjskoler, præciseres det så altså også, at det er et daghøjskoletilbud, der ikke specielt skal rette sig mod kvalifikationer til en bestemt virksomhed eller et bestemt job, at det ikke skal være et tilbud til mennesker, som permanent har trukket sig tilbage fra arbejdsmarkedet, at der ikke må kræves specielle forkundskaber for at starte på det, og at man ikke under denne lov skal tilbyde kurser eller undervisning, som retteligt hørte ind under andre love, det være sig AMU, folkeoplysning eller lignende. Det er vist nok det, vi i forbindelse med en anden lov under folkeoplysningsområdet har kaldt konkurrenceforvridning, men her lyder det altså, som om vi godt kan finde ud af at få løst problemet, og det er da utrolig glædeligt.

Vi kan også fra Det Konservative Folkepartis side bakke op om, at man gennem at sætte grænser for antallet af årselever, for antallet af uger, i hvilke der skal være undervisning, og ved at sætte en kvote for fastansatte lærere får styrket præg af, at det er en højskole og ikke – skal vi sige – sådan mere en aftenskole- eller kursuspræget undervisning.

Men vi vil samtidig gerne sige om lige præcis de grænser for antallet og de periodelængder, som ministeren har lagt op til her i lovforslaget, at det kan man naturligvis diskutere og sætte spørgsmålstegn ved. Vi vil da i hvert fald godt under udvalgsarbejdet have nogle begrundelser for, at man har valgt netop de tal, som der står i lovforslaget.

Fra konservativ side er vi også tilfredse med, at der lægges vægt på, at en daghøjskole stadig væk skal være forankret i det lokale miljø og være udtryk for, at man mener, at et daghøjskoletilbud er et af de tilbud, man gerne vil give.

Således som lovforslaget er udformet, læser jeg det på den måde, at antallet på de 20 årselever kun gælder for daghøjskolerne og ikke for produktionshøjskolerne, men det vil jeg gerne have en bekræftelse på eller en benægtelse af fra ministerens side for at få afklaret dette spørgsmål helt præcist.

Jeg skal også sige, at for os er det selvfølgelig, ligesom det er for de berørte skoler, en meget kort tidsfrist, der er, men vi er vidende om, at sådan er det ofte i forbindelse med et finanslov-