

Vi havde gerne set, at de forhandlinger, der dannede grundlag for dette lovforslag, var endt op med, at kommunerne igen skulle være medfinansierende og gerne med 30 pct., men sådan skulle det altså ikke være denne gang.

At dette lovforslag er begrænset til at udmønte de aftaler, der er indgået i forbindelse med finansloven, finder vi i den socialdemokratiske gruppe helt i orden. Når det er sagt, vil jeg godt påpege, at der er behov for andre ændringer i den nugældende daghøjskolelov, hvilket undervisningsministeren da også tidligere har lagt op til.

Vi finder, der er behov for at se nærmere på kommunernes mere generelle rolle i forhold til daghøjskolerne, der er efter vores opfattelse behov for at se nærmere på den såkaldte 8-regel, der er behov for at se nærmere på bestyrelsens omhyggelighed og kompetence, der er spørgsmålet om grundtilskuddet, og endelig skal det vurderes, om reglerne vedrørende produktionsskolerne er helt up to date. Derfor forventer vi, at regeringen efter nytår fremsætter et lovforslag, så vi også får de her nævnte ting på plads, for det er der behov for.

Der er enkelte elementer i det lovforslag, vi nu behandler, vi er lidt usikre på, bl.a. hvordan man vil håndtere det nye stk. 4 i § 6, men det får vi afklaret under udvalgsarbejdet, og jeg skal hermed give den socialdemokratiske gruppes tilslutning til forslaget.

#### **Henning Urup (V):**

Dette lovforslag er en del af finanslovaftalen mellem SF og regeringen. Det betyder, at det skal være færdigbehandlet inden for en uge efter fremsættelsen, hvilket jo som indledning giver anledning til rynkede bryn.

I Venstre finder vi det væsentligt, at vi oprettholder forskellige former for løftstænger, der kan hjælpe såvel unge som lidt ældre ind på deres rette hylde på arbejdsmarkedet eller i uddannelsessystemet. Men i øjeblikket forholder det sig sådan, at arbejdsmarkedet råber på arbejdskraft. Der er ledige pladser på erhvervsskolerne, vore højskoler er næsten tømt for elever, og desuden ved vi, at de små årgange venter lige om hjørnet. Samtidig ser vi så daghøjskolernes og produktionsskolernes elevtal vokse og vokse.

I Venstre støtter vi dette lovforslag, fordi det overordnet vil stramme op over for denne unødvendige skævvridning. Vi ville også have haft sympati for, om man samtidig fra regerin-

gens side havde foreslået en tilsvarende stramning på AMU-området. Det kunne have givet langt større besparelser. Vi støtter også tanken om lokal forankring uden filialdannelser ud over kommunens grænser.

Lovforslaget lægger op til et minimum på 20 årselever og et minimum på 30 ugers undervisning årligt, hvilket kan være udmærket for at give skolen et tilstrækkeligt fundament, men når man yderligere forlanger, at en selvejende institution skal have to tredjedele af lærerne fastansatte, vil skolerne få et institutionsagtigt præg og miste noget af deres fleksibilitet med hensyn til at finde de bedst egnede lærere til de forskellige emneområder. Da skolerne jo skal være et offentligt, åbent tilbud med et varierende elevtal, må skolerne have mulighed for at ansætte lærere uden at skulle være bundet op af besværlige fratrædelsesordninger. Og dokumentationen for en kvalitetsforbedring ved en fastansættelse af lærerne mangler vi.

Stramningen i lovforslaget går primært ud på at mindske skolernes manøvre muligheder, men man kunne vel også forestille sig en begrænsning i form af et maksimum for, hvor mange uger hver enkelt elev kan gå på en daghøjskole eller en produktionsskole.

Venstre vil give lovforslaget en positiv behandling i udvalget, om end tiden er knap.

(Kort bemærkning).

#### **Poul Erik Dyrland (S):**

Jeg vil da gerne spørge hr. Urup, om der er noget usædvanligt i, at man oven på et finanslovforslag har en række lovforslag, som skal igennem Folketinget. Det plejer normalt at være konsekvensen af en finanslovaftale, og sådan var det også, da vi sad med en borgerlig regering. Jeg betragter mere hr. Urups udsagn som det sædvanlige fodslæberi fra oppositionens side, som vi har oplevet gentagne gange i denne samling.

Så skal vi selvfølgelig ikke diskutere AMU her, men jeg kunne da godt tænke mig at spørge hr. Urup: Er man i Venstre enig med arbejdsmarkedets parter i, at der skal ske begrænsninger i AMU-centrenes udbud og i givet fald, hvad er det, der skal skæres væk? Hvad er det for brancher, der ikke skal have mulighed for at få uddannelse og efteruddannelse? Det kunne da være interessant at få at vide af hr. Urup.