

damtraktaten, er enighed, og vi kan enes om en fælles udtalelse, så er de tre partier, som er imod, ikke kommet længere, end at de har demonstreret den totale splittelse en gang til ved at fremlægge tre forskellige forslag til vedtagelse. Det synes jeg er meget betegnende for, hvor stor splittelse der i virkeligheden er på modstandersiden.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren har fuldstændig ret i, at der er væsentlig forskellige årsager til, at man på højrefløjen siger nej til Amsterdamtraktaten, og at man på venstrefløjen siger nej til Amsterdamtraktaten.

Det er velkendt, og det er der ikke andet at sige til, end at sådan er det. Men jeg vil godt anholde, når ministeren giver et fuldstændig forkert billede af unionsmodstandens sammensætning og geografi i Europa. Han fremstiller unionsmodstanden, som om den er en højreorienteret og nationalistisk bevægelse i hele Europa. Jeg vil gerne gøre ministeren opmærksom på, at den bærende del af unionsmodstanden i lande som England, Norge, Sverige og her i Danmark altid har været at finde blandt socialdemokrater og venstrefløjsfolk. Og sådan er det også i dag.

Det er rigtigt, at historisk var venstrefløjspartier i Sydeuropa ofte tilhængere af EF. Det er ved at ændre sig. Det ændrer sig stærkt i disse tider bl.a. som følge af euroen naturligvis, som alle jo er imod. Der kom massevis af venstrefløjsfolk for at smidte i Amsterdam – de blev ganske vist smidt ud af Holland, sådan er demokratiet i Holland – fra Grækenland og andre lande, jeg har nævnt.

Jeg synes, ministeren skal vide det, for det var et fuldstændig fejlagtig billede, ministeren forsøgte at tegne.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg ved ikke, hvordan jeg næsten skal få det sagt til udenrigsministeren, men så vidt jeg kan regne ud, er der fire partier i det danske Folketing, der går imod Amsterdamtraktaten. SF går, i hvert fald efter det, jeg har hørt, imod Amsterdamtraktaten. Fremskridtspartiet går imod Amsterdamtraktaten. Dansk Folkeparti går imod. Og Enhedslisten går imod. Og det er, så vidt jeg kan regne ud, fire partier og ikke tre.

Og når ministeren siger: I hvert fald de tre, som han kunne finde ud af havde fremsat et forslag til vedtagelse, var det jo også bare, fordi man overhovedet ikke kunne finde ud af noget som helst. Vil ministeren ikke godt være så elskværdig næste gang at lytte efter, hvad der bliver sagt fra Folketingets talerstol.

Jeg sagde rent faktisk til ministeren, at det forslag til vedtagelse, der er fremsat af regeringspartierne, ikke er et skridt videre end det, som man fremsatte under forespørgsel nr. F 50 for et halvt år siden. Det er identisk. De henviser heldigvis også til det. Vi inkluderede noget fra det i de første to linjer af vores forslag. Det, som Fremskridtspartiet ønsker, er, at vise, hvordan vi kommer videre. Men det kan ministeren altså ikke finde ud af. Nu må jeg ikke tale længere.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Så går vi til anden omgang af debatten. Jeg beder de ordførere, der ønsker ordet, om at markere. Hr. Kent Kirk.

Kent Kirk (KF):

Jeg vil gerne præcisere, hvordan Det Konservative Folkepartis holdning er til det forslag til vedtagelse, som er fremsat, og som vi selv er medforlagsstillere til.

Vores holdning er den, at vi kan stå inde for alt det, der står i forslaget, men under den klare forudsætning, at det ikke må medføre, at vi forsinker optagelsen af de første nye medlemslande. Jeg har også forstået på udenrigsministeren, at det er den måde, som regeringen vil fortolke det her forslag på. Jeg synes, det er vigtigt, at vi sender det signal ud, for der er flere lande, der i det her forløb og op til topmødet har fremført, at der var en risiko for, at de synspunkter, som den danske og svenske regering har ført frem, kunne medføre det.

Men altså: Når vi stemmer for det her forslag, så er det med den indstilling, at regeringen selvfølgelig arbejder for en løsning, som ikke kan medføre, at nogle lande får udskudt deres optagelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Kent Kirk, hvad Det Konservative Folkeparti egentlig mener med den bemærkning, for jeg får den mistanke, at det, der i virkeligheden ligger i det, er, at man støtter det engelske synspunkt: at man i virke-