

kredsen. Og det ansvar, hr. Holger K. Nielsen er med til at pålægge både sig selv og andre, der anbefaler et nej den 28. maj 1998, er jo, at de må beskrive, hvad der skal ske ikke blot med Danmark og Danmarks stilling i EU, men med hele EU efter et eventuelt dansk nej. Det er jo ikke et isoleret dansk problem, det er et problem, som kommer til at få konsekvenser rundt om i hele Europa.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne præcisere mit spørgsmål til hr. Holger K. Nielsen, for det kan godt bekymre mig, hvis SF ligesom går i en fælde her.

Der tales jo om en sammenhængende udvidelsesproces, og hr. Ove Fich har så malende beskrevet, hvordan der som en del af processen på det tidspunkt, hvor der er optaget 5 nye lande, skal laves en ny traktat med ændring af magtfordelingen – og hr. Ove Fich vil ikke engang garantere, at den skal forelægges den danske befolkning til en folkeafstemning.

Og det fortolker jeg altså ind i regeringens dagsorden, så derfor vil jeg da bare give hr. Holger K. Nielsen det råd, hvis han i øvrigt synes, det er en god dagsorden – det vil jeg nu vende tilbage til i mit ordførerindlæg – at hr. Holger K. Nielsen i hvert fald kræver, at det udtrykkeligt bliver indføjet i dagsordenen, at man ikke dermed har godkendt de fiflerier vedrørende magtfordelingen, som hr. Ove Fich og Socialdemokratiet lagde op til i indledningen af debatten.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nu er hr. Keld Albrechtsen jo også VS'er, og i betragtning af VS' historiske udgangspunkt synes jeg virkelig, det er interessant, at han her i dag gør hr. Ove Fich til sandhedsvidne nummer ét i det her land. Hr. Ove Fich fortolker det sådan, og derfor må det være sandt! Jamen hvad er det da for noget, hr. Keld Albrechtsen? Man må da også godt tænke selv. Man kan da læse dagsordenen, hr. Keld Albrechtsen.

Jeg har læst dagsordenen. Der står intet som helst om Amsterdamtraktaten i den dagsorden. Er det ikke tilladt at stemme om en dagsorden efter dagsordenens ordlyd i stedet for en eller anden fortolkning fra en socialdemokratisk ordfører? Jeg synes virkelig, at hr. Keld Albrechtsen er nøjsom i sine politiske analyser

her i dag, og det står jeg helt, helt uforstående over for.

Så til fru Elisabeth Arnold, der siger, at det også får konsekvenser for Europa: Ja, vist gør det da så. Naturligvis gør det det, men af og til er man jo nødt til også at slås for det, man tror på. Jeg husker stadigvæk før 1992, hvor der blev sagt, at hvis vi sagde nej, så ville det gå helt forfærdeligt, helt frygteligt, vi ville ryge ud, og jeg ved ikke hvad. Men jeg har da en tro på, at vi ved et nyt dansk nej kan starte en positiv proces ikke mindst omkring udvidelsen, fordi det er her, den store historiske opgave ligger, og det er her, vi har en mulighed for at påvirke processen og sige til de andre lande, at denne her sag skal være i orden, at hele Østeuropa, også Rumænien og Bulgarien, også de fattige lande, skal have et reelt perspektiv i den her traktat, før vi siger ja.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Til hr. Holger K. Nielsen vil jeg blot sige: Gid det var sådan, at hr. Keld Albrechtsen baserede sig på undertegnede fortolkninger af Amsterdamtraktaten. Men sådan er det ikke, nej, hr. Keld Albrechtsen baserer sig på hr. Keld Albrechtsens fortolkninger af undertegnede fortolkninger af Amsterdamtraktaten, og så går det galt. Jeg kan ikke genkende de fortolkninger, som hr. Keld Albrechtsen kommer med af undertegnede fortolkninger af Amsterdamtraktaten.

Derfor må jeg for anden gang i dag sige, at jeg ikke synes, det er rimeligt, når man ikke er taler, at ens tidligere indlæg udlægges på en måde, som man ikke selv kan genkende.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Holger K. Nielsen sagde, at af og til så skal man slås for det, man tror på, og det er jeg fuldstændig enig med hr. Holger K. Nielsen i; men det, der er det virkelige problem, er, at hr. Holger K. Nielsen slås for noget, han ikke tror på, altså Amsterdamtraktaten.

For i alle de debatter, hvor vi har forsøgt at få SF frem og sige, hvad vi så skal sætte i stedet for Amsterdamtraktaten, hvad der er SF's bud, hvis vi stadig væk skal arbejde i retning af at få udvidelsen på plads, har hr. Holger K. Nielsen sagt, at det ikke var hans opgave at komme med et bud på det. Så jeg kan ikke komme til anden konklusion, end at hr. Holger K. Nielsen