

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det er utroligt, hvad man skal høre, før ørerne falder af. Tænk, at Venstres ordfører på EU-spørgsmål – og det er jo ikke en helt ny ordfører, men det er faktisk en ordfører, som man forventer virkelig er sat ind i tingene og ved, hvad det er, det drejer sig om, for hun har jo trods alt siddet en del år nu – kan sige, at alle de dér detaljer, såsom ændringer i økonomien for hele EU, såsom de institutionelle ændringer, såsom stemmevægte, kommissærer, og hvor mange Europa-Parlamentsmedlemmer der skal være, ikke er andet end diller daller.

Ja, undskyld, men så kan jeg altså godt undre mig over, at der kan være så mange borgerlige vælgere, som synes, at det er værd at tage Venstre alvorligt, når de taler om EU.

Vi er nogle, der ønsker at tage det en anelse mere alvorligt, og derfor vil jeg gerne fremsætte et:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at regeringen fortsat arbejder på at få alle ansøgerlande med til udvidelsesforhandlingerne fra starten.

Folketinget pålægger regeringen at arbejde for, at EU-medlemskab kun kan opnås ved, at de pågældende lande kan klare EU-kravene, herunder også de økonomiske krav.

Folketinget pålægger regeringen under forhandling af Agenda 2000, at arbejde for:

- at intet Euroland samtidig kan modtage penge fra samhørighedsfonden,
- at strukturfondene kommer til at gennemgå en reel reform med henblik på en afvikling, og
- at landbrugsreformen kommer til at sikre, at landbrugserhvervet bliver ændret fra centralistisk EU-styring til fri markedsøkonomi i forlængelse af WTO-aftalerne.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 32).

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Charlotte Antonsen glædede sig over hr. Ove Fichs melding på spørgsmålet om institu-

tionelle ændringer. Og det kan jeg jo godt forstå, for det, hr. Ove Fich signalerede, er jo i realiteten, at han har imødekommet det ønske, Venstre længe har haft om, at man skal give køb på det spørgsmål. Så tillykke med det, havde jeg nær sagt. Jeg håber, at man så i det mindste vil være med til, at det skal gå demokratisk til.

Nu kunne jeg forstå, at hr. Ove Fich har den opfattelse, at man skal bede Justitsministeriets Lovkontor om et notat vedrørende suverænitetssafgivelse.

Vi kender jo godt svaret. Man får det svar, man beder om, og det kommer til at hedde, at det ikke vil være suverænitetssafgivelse at ændre stemmefordelingen til ugunst for de små lande. Og så må hr. Ove Fichs svar jo fortolkes sådan, at regeringen er indstillet på at køre det spørgsmål uden folkeafstemning.

Der vil jeg godt spørge Venstre: Kan vi så få en garanti fra Venstre om, at man vil være med til at sikre, at vi får en folkeafstemning på et sådant spørgsmål, således at man ikke, hvis man stemmer ja til Amsterdamtraktaten, dermed på forhånd har godkendt hvad som helst, der kan komme senere hen, med hensyn til magtfordeling?

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg troede, at det var således, at korte bemærkninger skulle rettes til den, der netop havde holdt sin ordførertale, men da hr. Keld Albrechtsen benytter lejligheden til at lægge mig ord i munden, som jeg ikke har sagt, vil jeg gerne tage afstand fra den udlægning, som hr. Keld Albrechtsen netop har afleveret.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg er enig med hr. Ove Fich i, at det, hvis der ikke er suverænitetssafgivelse, ikke er givet, at man ikke laver en regeringskonference, hvor man ændrer på stemmevægtene. Det gjorde vi jo også, da vi optog Sverige og Finland. Her ændrede vi jo også på stemmevægtene. Der skulle pludselig et andet antal stemmer til for at gennemføre noget med kvalificeret flertal.

Det er altså et åbent spørgsmål om, i hvilken sammenhæng den ændring kommer. Hvis den kommer i en meget stor sammenhæng, kan der måske være tale om suverænitetssafgivelse, eller også kan der være tale om så store politiske