

tet det, sådan at det er konkret. Vi forhandler i disse timer med Kommunernes Landsforening om, hvordan det skal udformes. Det er meget konkret, for det er sådan, at hvis vi ikke ved en frivillig ordning kan få disse flygtninge fordelt, så sker det altså ved lov. Og det er jo så en af de nye ting. Der er også nogle ting, som ikke er nye.

Men jeg synes, det er uinteressant at stå og sammenligne, hvad der har været i et oplæg til en lovgivning. Det er mere interessant at samle sig om den lov, som bliver forelagt dette ting på tirsdag, og så kan man tage stilling til, om man synes om det eller ej. Naturligvis synes regeringen om det, og det skal vi nok begrunde til sin tid.

Jeg mener ikke, der er mere at sige om den del. Der blev ikke spurgt om udlændingepolitikken, og derfor svarede jeg heller ikke.

Pia Kjærsgaard (DF):

Må jeg godt bede om at få det lidt mere konkret fra ministerens side?

Og må jeg så også spørge ministeren, om ministeren egentlig mener, at det var umagen værd at starte en karriere som indenrigsminister, på baggrund af det oplæg, der nu ligger på udlændingeområdet?

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Umagen værd? Det skal jeg ikke kunne sige. For hvem i øvrigt? Det ved jeg ikke. Man har bedt mig om at påtage mig en opgave, fordi en minister havde to store opgaver og ønskede at afgive den ene. Det må statsministeren i øvrigt vurdere. Jeg håber, det var umagen værd – i al fald for regeringen.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ministeren nævnte i sit tidligere svar, at der var én konkret forskel på det, den tidligere indenrigsminister havde som oplæg, og det, den nuværende indenrigsminister sigter på at gennemføre, nemlig at hvis ikke flygtningene blev spredt ved frivillige aftaler, så kunne det muligvis komme på tale, at det skulle ske ved tvang.

Så nævnte ministeren også, at der også var andre områder, hvor der var forskel. Ministeren sagde, at der også var andre områder, hvor der var forskel på den tidligere indenrigsministers udspil og den nuværende indenrigsministers udspil. Vil indenrigsministeren fortælle Folketinget, hvad det er for andre områder, indenrigsministeren dér tænker på?

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Som jeg sagde, kender jeg ikke andre papirer, som, da jeg kom til, på officiel vis fortalte noget om det her, end statsministerens åbningsrede-gørelse, og det er jo den, der taler om kriminelle og menneskesmuglere og mange andre ting. Det er det, jeg kalder udlændingepolitikken.

Som jeg har nævnt i mit allerførste svar, præciserer vi nu de facto-begrebet, sådan at kun flygtninge, der er personligt forfulgt i deres hjemland, kan få asyl her i landet. Det er de ting, der er.

Og i hvilken udstrækning, der, før jeg blev minister, har været ført samtaler og på anden måde drøftelser mellem den tidligere minister og statsministeren, har jeg intet kendskab til.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne spørge indenrigsministeren: Kan vi tage indenrigsministerens besvarelse her i dag som udtryk for, at det, regeringen har lagt frem nu, i alt væsentligt er en udmøntning af de integrationsplaner, der lå i den integrationsbetænkning, som Folketinget jo tidligere har set fra den tidligere indenrigsministers hånd, og at der dermed ikke er nogen væsentlig forskel på det, den oprindelige indenrigsminister var i færd med at planlægge, og så det, den nuværende indenrigsminister foreslår at gennemføre?

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Ja, det bliver nok en vurdering. Men det, jeg kommer med, er altså en helhed; det er dels integrationspolitikken og dels udlændingepolitikken – der kommer for øvrigt to lovforslag, og de skal ses som en helhed – og det omfatter også familiesammenføring og mange andre ting.

Men jeg går ud fra, at folketingsmedlemmerne kender det program, og derfor kan man jo selv sammenligne. Der er jo ingen grund til, at jeg står og ridser det op her. Det, der er fremlagt, er det, der skal bruges som oplæg til de lovforslag, der kommer på tirsdag. Det må være det væsentlige. Om oplæggene er helt ens eller ej er ganske uinteressant, synes jeg.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg tror godt, at Dansk Folkeparti kan konkludere, at den nye indenrigsminister aldeles ikke har sat sig ind i den betænkning, der lå tidligere, end ikke kender den. Det er altså bare min konklusion.