

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslager overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 22:

#### Forslag til folketingsbeslutning om redegørelse om offentlige anlægsprojekter.

Af Sonja Albrink (CD) m.fl.

(Fremsat 22/10 97).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Trafikministeren (Bjørn Westh):

Den problemstilling, som dette forslag omhandler, svarer til noget af det, vi drøftede ved behandlingen af det foregående lovforslag, og jeg synes, jeg vil starte med at sige, at jeg derfor selvfølgelig også er positiv over for intentionerne i beslutningsforslaget. Det fremgår bl.a. af det forslag vedrørende Færgevejen i Helsingør, som indgik i det forrige lovforslag.

Men jeg skal også gøre opmærksom på, at det af planlægningsmæssige hensyn er nødvendigt med langtidsplanlægning vedrørende større anlægsopgaver. Jeg tænker her både på hensynet til borgerne og til den kommende planlægning, og planlægningen må naturligvis ske på en sådan måde, at borgerne ikke generes eller er pålagt flere restriktioner end højst nødvendigt.

Det er derfor nødvendigt, at der løbende sker en vurdering af behovet for at opretholde bemyndigelser m.v., herunder arealreservationer, dels i de projekteringslove, som Folketinget har vedtaget, men som ikke er blevet fulgt op af anlægslove, dels i de tilfælde, hvor anlægsarbejder ikke er påbegyndt, selv om anlægslov er vedtaget.

Jeg finder det derfor også hensigtsmæssigt, at Folketinget for fremtiden får en mere systematisk orientering om fremdriften i de projekter, som Folketinget har taget stilling til i forbindelse med behandling af projekterings- og anlægslovsforslag, således at medlemmerne får et bedre grundlag for at vurdere, om der er behov for at tage et givet projekt op til fornyet politisk behandling i Folketinget.

Jeg er derfor indstillet på, som forslagsstillerne ønsker det, inden den 1. marts 1998 at udarbejde den i første afsnit i beslutningsforslaget foreslåede redegørelse for ikke gennemførte statslige vej- og jernbaneprojekter med projekteringslove vedtaget før 1994.

Jeg er ligeledes indstillet på for fremtiden at forelægge Folketingets Trafikudvalg den i andet afsnit foreslåede redegørelse for statslige vej- og jernbaneprojekter, hvis der efter projekteringslovens vedtagelse er gået fem år, uden at anlægsarbejdet er påbegyndt, eller uden at der er fremsat lovforslag om ophævelse af bemyndigelsen. Jeg skal i denne sammenhæng for god ordens skyld henlede forslagsstillernes opmærksomhed på, at opgivelse af projekter, for hvilke Folketinget har vedtaget en projekterings- eller anlægslov, principielt må kræve vedtagelse af en ny lov, hvor den pågældende bemyndigelse ophæves.

For så vidt angår beslutningsforslagets sidste afsnit, lægges der op til en ordning, der giver grundejerne et retskrav på erstatning eller statslig overtagelse, når der er gået ti år fra en projekteringslovs vedtagelse og anlægsarbejdet ikke er påbegyndt eller projektet ikke er endeligt opgivet.

Jeg er meget opmærksom på den problemstilling, der rejses – hvilket jo også fremgår – at vi i forbindelse med behandlingen af lov om anlæg af Brande omfartsvej og projekteringen af rute 9, 18 og 21 i 1996 netop ændrede den hidtidige meget restriktive praksis, således at staten, når der foreligger særlige forhold, i videre omfang end hidtil vil kunne erhverve ejendomme, der i ikke uvæsentligt omfang bliver berørt af et givet projekt. Formålet hermed var og er naturligvis, at lodsejere og borgere ikke bliver stavnsbundet på grund af anlægsprojekter.

Det er samtidig klart, at jeg er positiv over for også at drøfte, om der er behov for yderligere ting, og jeg kan i tilknytning hertil oplyse, at disse spørgsmål også indgår i det såkaldte Hummeloseudvalgs arbejde, hvorfor jeg skal henstille, at de videre drøftelser af det sidste