

at den lokale mulighed for at gøre noget vil komme det pågældende område til gode.

Lovforslaget indeholder kun justeringer, og hr. Kaj Ikast talte om skønhedsfejl, der skulle rettes. Jeg vil nu kalde det ganske fornuftige justeringer, og så vil jeg sige, at det, at man ophæver en række anlægs- og projekteringsmyndigelser, rækker over til det beslutningsforslag fra CD, som vi skal behandle om lidt, og som vi også glæder os til at kommentere. Men vi kan altså støtte dette lovforslag.

#### **Tom Behnke (FP):**

Da Fremskridtspartiets ordfører, hr. Jan Kørpe Christensen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg meddele følgende på Fremskridtspartiets vegne:

Der er nu foretaget en udmøntning af den aftale, regeringen indgik med Amtsrådsforeningen i juni 1996, og som går ud på en omfordeling af det offentlige vejnet mellem staten, amterne og nogle enkelte kommuner, og Fremskridtspartiet har som bekendt hverken lod eller del i denne aftale. Hele princippet om, at vejnettet skulle lægges ud til amterne, tog vi dengang skarpt afstand fra, og det gør vi naturligvis fortsat. Der er ikke brug for amterne, så derfor er det helt forkert at lægge flere opgaver ud til det overflødige administrationsapparat, som amterne reelt er.

Det fremgår af lovforslaget, at der er brug for nogle mindre justeringer vedrørende det overførte vejnet, bl.a. skal staten færdiggøre de planlagte, igangværende anlæg på det nuværende hovedlandevejsnet, og så snart de er færdige, skal de overføres til amterne. Men forslaget er altså en udløber af det, der blev vedtaget om, at vejnettet skal lægges ud til amterne. Det skete mod Fremskridtspartiets stemme, og Fremskridtspartiet har som nævnt ikke interesse i det forlig, der reelt er tale om, og derfor har vi heller ikke meget tilovers for dette lovforslag.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Lovforslaget er en opfølgning af vejaftalen, som Enhedslisten støtter, og Enhedslisten kan også støtte forslaget, som i øvrigt er helt i vejftalens ånd.

Desuden er der tale om afgivelse af en række projekter, og det foregriber næsten det næste forslag, vi skal behandle, så det må på en måde være en anerkendelse af CD's hidtidige indflydelse i regeringen. Specielt hæfter jeg mig ved afgivelsen af Helsingør-Mørdrup og M 5 og

Søften-Skødstrup som noget meget vigtigt, og desuden synes jeg godt om afgivelsen af den sydlige omkørsel om Randers, Hillerød-Græstedvejen øst om Helsingør og den nordlige omkørsel om Næstved. Det er glimrende at få fastslået, at de veje nok ikke bliver bygget.

#### **Arne Melchior (CD):**

I lighed med det forrige punkt på dagsordenen er der her tale om en konsekvenslov af en tidligere vedtagen lov om overførelse af en stor del af statens veje til amterne. Dette var CD modstander af, og det er vi fortsat, men det udelukker ikke, at vi i givet fald kan stemme for dette lovforslag, som netop er en følgelov. Det vil vi se nærmere på, og forslaget indeholder da også positive signaler med hensyn til nogle enkelte strækninger, som fru Gottlieb netop har nævnt.

Når jeg nu taler på mit partis vegne, kan jeg ikke give ministeren tilsagn om en særlig hurtig behandling af dette lovforslag, alene af den grund at høringssvarene endnu ikke er kendt, og jeg må en gang til påpege, at det undrer mig. Lovforslaget er fremsat den 20. november, og jeg gad nok vide, hvornår det har været færdigt, og hvornår det er blevet sendt til høring; men nu den 9. december er vi ikke i besiddelse af disse høringssvar, som jo er enormt vigtige og enormt relevante.

Jeg skal her erindre om en brevveksling, Trafikudvalget har haft med ministeren – ja, det er muligt, det ikke var en egentlig brevveksling, men en ensidig henvendelse fra udvalget, som der næppe er kommet svar på. Men vi har et par gange understreget vigtigheden af, at overalt, hvor det er muligt og der ikke er tale om stærkt hastende sager, bør man kende høringssvarene før førstebehandlingen, for det vil gavne indholdet og kvaliteten af forhandlingen. Jeg er bekendt med, at en række andre udvalg har samme opfattelse, og derfor vil jeg påtale, at man nu på ny sætter ordførerne i den situation, at de i denne sag skal udtale sig principielt om forslaget, selv om så væsentlige høringssvar som dem fra amterne ikke foreligger. Det er jeg ked af, og for mit eget vedkommende kan jeg ikke tage endelig stilling, før vi kender disse svar.

I øvrigt vil jeg sige, som flere andre ordførere også har været inde på, at nu ligger amterne jo, som de har redt. De har ønsket denne ordening, der blev vedtaget med flertal her i foråret, og de har altså fået den. Nogle har sagt, at det bliver