

slag, at det var i strid med retsplejelovens grundlæggende princip. Det er altså ikke rigtigt, hvad ministeren siger.

Så vil jeg sige, at med hensyn til disse udåndingsapparater er det jo sådan, at ministeren på mit spørgsmål her i sommer måtte svare, at man kan alligevel ikke tvinge folk til det, og de vil alligevel altid have krav på at få taget en blodprøve, for man kan ikke tvinge folk til at foretage udånding, men man kan derimod altid gennemtvinge en blodprøve. Det hele vil altså ikke være noget værd, hvis bilisterne alligevel ikke vil puste.

Arne Melchior (CD):

Jeg vil blot ytre den opfattelse, at når man kan bruge blodprøven og har kunnet bruge blodprøven gennem mange år til fastsættelse af en promillegrænse på 0,8, kan man med nøjagtig samme effekt bruge den over for en hvilken som helst anden promille og altså her over for promillen 0,5.

Så vil jeg også gerne sige tak til ministeren for tilsagnet om sprogrøgten. Det var da meget sødt af ministeren, og så kan han bl.a. undersøge, om Trafikministeriet stadig udsender skrivelser, hvor ellers kun jurister af den gamle skole og tanter på over 95 år sender skrivelser til hinanden. Alle normale mennesker sender faktisk breve.

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Jeg ved ikke, om jeg skulle forstå fru Birthe Rønn Hornbech sådan, at Venstre er imod den faste promillegrænse, for det må jo være konsekvensen af udsagnet, medmindre det er fru Birthe Rønn Hornbechs eget idealistiske synspunkt.

Jeg vil fastholde, at vi stadig skal arbejde på at finde frem til et system med udåndingsprøver, fordi jeg mener, at udåndingsprøver er mere moderne. De er mere hensigtsmæssige at arbejde med for politiet. Man skal ikke indblande lægerne så meget, folk behøver ikke at komme på skadestuen, og man behøver ikke tilkalde læger. Jeg mener også, det er et mindre indgreb over for de personer, at de skal lave en udånding i stedet for at have taget en blodprøve.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om visse hovedlandejevsstrækninger. (Ændrede klassificeringer i forlængelse af vejaftalen m.m.).

Af trafikministeren (Bjørn Westh).
(FremSAT 20/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Dette lovforslag ligger i forlængelse af den lov, vi vedtog i sidste samling om spørgsmålet om ansvaret for vejene, hvor amterne jo overtog en meget stor del af det statslige vejnet med virkning her fra den 1. januar 1998.

I forslaget foreslår trafikministeren, at en række veje, som er anlagt af staten, nu overdrages til amterne som konsekvens af den aftale, der blev vedtaget i sidste samling, og samtidig foreslår trafikministeren at ophæve nogle myndigheder til projektering, som staten ikke længere skal gøre brug af – enten fordi det er forældede planer, som ikke længere er interessante, eller fordi de ligger i de områder, hvor amterne nu har overtaget ansvaret. Herefter vil det være amternes regionplaner, der udstikker den nødvendige arealreservation til linjeføringerne i det omfang, amterne selv synes, det fortsat er relevant at drøfte dem, og herefter er det også amterne selv, der skal anlægge vejene, hvis de mener, planerne skal fremmes.

Dette forslag kan vi anbefale til hurtig vedtagelse fra Socialdemokratiets side, for det er i fuld overensstemmelse med det, vi vedtog i sidste samling.

Svend Heiselberg (V):

Lovforslaget er en konsekvens af, at de fleste statsveje er blevet overført til amterne. Om