

Det er bare sådan lidt sprogleje. Da jeg ikke har noget særligt at bemærke om selve lovforslaget, som vi støtter, syntes jeg lige, jeg ville anbringe disse bemærkninger.

Forskellige ordførere har oplyst, hvordan deres partier stemte i foråret, da vi nedsatte promillen, og så skal jeg da også bryde sammen og tilstå, at CD's gruppe stemte blandet: nogle for og nogle imod. Men da nedsættelsen nu engang er vedtaget, kan jeg forudse og spå, at CD's gruppe i sin helhed vil kunne støtte dette mere teknisk betonedede forslag. Jeg vil antage, at det ikke tager mange promiller af udvalgets tid at få det ekspederet til anden og tredje behandling.

Ole Donner (DF):

Som det fremgår af ministerens fremsættelsestale, går forslaget i al væsentlighed ud på at give en bemyndigelse til trafikministeren til at sætte en allerede vedtaget lov i kraft, og det understreger endnu en gang det, som vi siger her fra talerstolen igen og igen, nemlig at det er noget skidt med alle disse bemyndigelseslove.

Da man vedtog loven, blev det vedtaget, at den først skulle træde i kraft efter trafikministerens bestemmelse, og af bemærkningerne til lovforslaget fremgik det, at loven skal sættes i kraft, når politiet råder over det nødvendige udstyr til måling af udåndingsluften. Det var jo meget smart, om man havde haft det, man skulle bruge til bevisførelsen, men alligevel fik ministeren en bemyndigelse.

Nu er det så åbenbart kommet bag på ministeriet, at dette evidensudstyr er af et sådant omfang, at det skal i EU-licitation efter det direktiv, der nu gælder på dette område. Det viser endnu en gang, at de, der er helt vilde med EU og alt det, der nu skal sættes i kraft, løber ind i nogle vanskeligheder.

Nu siger man, at så må vi give en ny bemyndigelse til ministeren, så han kan sætte loven i kraft uden at afvente, at dette evidensudstyr bliver indkøbt. Det er en gang rod, og vi stemmer imod lovforslaget.

Formanden:

Så er det fru Birthe Rønn Hornbech som privatist.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstres ordfører har allerede kaldt dette lovforslag lovsjusk og makværk, og det demonstrerer jo, at man skal være meget forsigtig og

lytte til de indvendinger, der kommer, når et lovforslag fremsættes her i Folketinget. Det gjorde ministeren ikke, og det gjorde et flertal i Folketinget ikke.

Jeg synes, det er flot, at ministeren kommer så hurtigt og erkender, at arbejdet ikke er gjort godt nok, for det er jo sagen. Der er jo ikke noget nyt i dag i forhold til, da jeg for et halvt år siden indkaldte ministeren i samråd og ønskede disse ting diskuteret.

Det hele ligger i høringssvarene til Retsudvalget: usikkerheden fra retskemikerne om, hvad det her med udåndingsluft er, og betænkelighederne og kritikken fra domstolene om, at man går ind i den fri bevisbedømmelse.

Derfor er jeg lidt nysgerrig efter at vide nu i dag, hvor forslaget desværre ikke længere er i Retsudvalgets hænder, om lovforslaget så også er et udtryk for, at ministeren har ændret mening, og om ministeren nu vil følge det grundlæggende princip i retsplejeloven og domstolenes selvfølgelige krav om, at vi bevarer den fri bevisbedømmelse her i Danmark.

Jeg håber, at ministeren vil gå hjem og svinge pisen i ministeriet, for det er altså et elendigt bevis på et elendigt arbejde i ministeriet. Det er jo ikke bare det med bevisvurderingen, der nu ændres, det gælder også lovforslagets § 1, nr. 2, som retterne nu i nogle måneder har måttet kæmpe med på grund af en fuldkommen elementær fejl, som er et kendt problem for alle, der har med lovgivning at gøre: at når man sætter et nyt stykke ind i en paragraf, skal man også undersøge, hvilken konsekvens det får, når man flytter de andre stykker.

Jeg bebrejder mig selv, at jeg ikke har opdaget det i Retsudvalget, og nu har retterne altså i nogle måneder måttet kæmpe med, om tingene skulle være domsmandssager, eller om de ikke skulle være det.

Men det, jeg er mest optaget af, er som sagt: Vil ministeren nu garantere for, at sådan noget ikke sker mere, og gå hjem og belære sit ministerium? Og navnlig: Har ministeren ændret mening, så vi nu kan komme tilbage på vejen og hylde det grundlæggende princip i dansk retspleje, som den fri bevisbedømmelse er?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

I anledning af fru Birthe Rønn Hornbechs indblik kunne det være interessant at få at vide, hvem det egentlig er, der har været på spil i denne sag. Jeg mener ikke, at betænkeligheder-