

heder, der flyder af et job: retten til at organisere sig, retten til at modtage dagpenge i tilfælde af ledighed. Den unge aktiverede har ingen ret til at forhandle løn og arbejdsforhold, som alle andre mennesker i det her samfund har. Det vil sige, at vi er godt på vej til at lave en sektor for de måske egnede, der er hegnet ind og tømt for enhver rettighed, alle andre her i samfundet har.

Er det helt rimeligt? Er det helt rimeligt at gå videre ad den vej, der hedder, at vi her laver en gruppe af de dårligst stillede unge, der absolut ingen rettigheder har?

Det synes vi ikke i SF, og på trods af at vi er tilhængere af, at unge skal lave noget, mener vi, det skal være på ordentlige vilkår, og derfor stemmer vi imod dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Jeg tror, hr. Villy Søvndal roder lidt rundt i begreberne. Der sker såmænd ikke, som han også selv har konstateret, en stramning af selve sanktionsmulighederne, men det, jeg opfatter som en stramning, er, at hvis en ledig ikke tager et passende arbejde, skal man kunne rådighedsvurdere den pågældende. Som det er i dag, har en ledig mulighed for at gå et vist stykke tid, inden der bliver iværksat aktivering.

Jeg har læst lovforslaget sådan, at kommunen nu bliver forpligtet til at foretage en rådighedsvurdering af den pågældende.

**Dorit Myltoft (RV):**

I Det Radikale Venstre hilser vi med tilfredshed, at alle bestræbelser efterhånden heldigvis går på at forhindre, at mennesker sættes ud på et sidespor, som det er, når man henvises til passiv forsørgelse, hvis ledighed er eneste problem. Naturligt nok får vi i disse år spørgsmål om, hvor alle skånejobbene, fleksjobbene, jobbene på særlige vilkår er, og videre siges det, at det da var meget bedre, hvis man kunne tilbyde såkaldt rigtige job.

Det lovforslag, som her er til behandling, skulle netop sikre bedre muligheder for, at kontanthjælpsmodtagere med kun ledighed som problem i højere grad kan anvises et ordinært job, fordi AF-systemet via kommunerne får kendskab til disse mennesker og deres faglige kvalifikationer. Det skulle gerne forbedre deres jobmuligheder og dermed deres muligheder for selvforsørgelse og aktiv deltagelse på arbejdsmarkedet.

Derfor kan Det Radikale Venstre støtte forslaget.

**Tom Behnke (FP):**

Det er jo rigtigt, som det er blevet sagt, at i virkeligheden er der ikke her tale om de store opstramninger. Der er ikke tale om de store tiltag. Der er måske tale om lidt præciseringer, og så er det vist også gjort med det.

Dér, hvor man så til gengæld har iværksat et nyt tiltag, er, at man siger til kommunalbestyrelserne, at de skal sørge for at indberette til arbejdsformidlingen, når der er en person, som står til rådighed for arbejdsmarkedet, så at de, der søger arbejdskraft til deres virksomheder, og som jo typisk henvender sig til arbejdsformidlingen, bliver gjort opmærksom på, at der altså også er ledige ressourcer at gøre godt med.

Hr. Villy Søvndal sagde, at der er tale om en dobbeltadministration. Det er der ingen tvivl om, men i Fremskridtspartiet har vi set med milde øjne på, at der i det her tilfælde er tale om dobbeltadministration, for formålet er ganske klart, at de, der søger arbejdskraft, med det samme, når de henvender sig på arbejdsformidlingen, kan få det fulde billede af, hvor mange og hvem der er til rådighed og dermed få den bedst kvalificerede til den stilling, de har ledig.

Men når jeg så kigger på den anden del af lovforslaget, som handler om de sanktionsmuligheder, der er, hvis ledige ikke ønsker at tage imod et aktiveringstilbud el. lign., så er vi i Fremskridtspartiet lidt skuffede over, at man har lavet den formulering, at kommunerne *kan* trække i f.eks. kontanthjælpen. Efter vores opfattelse burde det være sådan, at hvis ikke man ønsker at tage imod et tilbud af en eller anden art, *skal* der trækkes i kontanthjælpen, medmindre man selvfølgelig er lovlig undskyldt på grund af sygdom el. lign. Det er der ingen tvivl om. Men at kommunen skal trække i kontanthjælpen burde være en skalbestemmelse.

Det andet element er, at der i dag, og det fortsætter så også med det lovforslag her, er et loft på 20 pct. Man kan altså ikke trække mere end 20 pct. i kontanthjælpen, også selv om den pågældende person slet ikke møder op i en hel måned. Vi synes i Fremskridtspartiet, at det er forkert, at man lægger et loft ind på de 20 pct., og vi ønsker derfor, at det loft bliver fjernet, således at kontanthjælpsmodtagerne kun får