

så kigge på de tre andre ting og give os lidt bedre tid til det?

Det er jo rigtigt, at vi alle sammen er blevet kontaktet af dagbladene og forlæggerne folk, og det er nogenlunde de samme ting, vi har hørt. Jeg synes også, det lyder, som om de har en meget god sag ved at gøre opmærksom på, at det ikke er det samme at fotokopiere og så at tage kopier her, fordi en kopi er noget andet. Det synes jeg lyder ret indlysende, og også at man selvfølgelig i givet fald bør behandle det forskelligt. Det er også sagt lidt til den socialdemokratiske ordfører. Så parallelt er det altså ikke, og vi kan ikke altid kvæle folk bare ved at sige, at de er lobbyister. Oppe hos os hedder de kapitalister, men vi blev alligevel enige om, at det ikke var nok til, at vi skulle fratage dem retten til at komme med relevante indvendinger. Så også af den grund – fordi vi ikke helt kan orientere os ud fra det foreliggende – var det måske meget rart at give sig lidt tid til de tre sidste dele af det.

I spørgsmålet om kunstværkerne undrer det mig, at der ikke har været mere vrøvl til den del af det, altså den fjerde del af det. Det undrer mig, at der ikke har været mere vrøvl, og så får man selvfølgelig lyst til at sige: Lad os skynde os at blive færdige med det, inden der bliver vrøvl. Men jeg vil egentlig godt lige bore lidt ned i den sag med kunstværkerne for at høre, om det nu også er rigtigt, at det går så nemt for os, som der var lagt op til her.

Tilsvarende gælder det med at kunne gå ind i sager. Det er det, der umiddelbart lyder mest rigtigt, at man skal kunne overtage og bruge værker, som man arbejder med i den offentlige forvaltning, og som vi arbejder med her i Folketinget. Men man ved aldrig. Jeg føler mig i hvert fald ikke efter de foregående talere overbevist om, at de har så meget bedre styr på det end jeg, at jeg trygt kan lade dem køre sagen igennem, men jeg håber det selvfølgelig lidt.

Jeg vil bare spørge ministeren: Kunne vi ikke godt splitte det op? Det kan godt være, vi ikke skal bruge hele vores liv på det, som oppe hos os hedder opretshav, fordi der er så meget af det – man kan blive i det altid – men kunne vi alligevel ikke bruge lidt mere tid på de andre ting og så køre den første del af det igennem i den fart, det skulle gøres, for jeg tror ikke, vi kan pille ret meget ved det alligevel? Det kunne vi også se sidste gang, vi forhandlede ophavsret, at det, der var forhandlet på plads i den nordiske sammenhæng, skulle man altså være

noget i retning af en politisk Tarzan for at få flyttet bare et komma i. Så af sted med det, og lad os så kigge på resten.

#### **Henrik Svane (RV):**

Den teknologiske udviklings hastighed nødvendiggør, at vi ofte må se ophavsretslovgivningen efter i sømmene, og nu med dette lovforslag skal det femte af EU's direktiver om ophavsret implementeres. De er alle fulgt i kølvandet på Kommissionens grønbog fra 1988 om teknologisk ophavsret. Denne lov bygger på databasedirektivet, og den giver to måder at beskytte databaser på, nemlig dels via en egentlig ophavsretlig beskyttelse af selve strukturen af en database og udvælgelse af basens indhold, det vil sige, at selve indholdet af databasen ikke er omfattet af beskyttelsen, dels via en slags pendant til katalogreglen, som giver en særlig kortvarig beskyttelse af frembringelser, der ikke opfylder betingelserne for at få ophavsretlig beskyttelse, men som ikke desto mindre repræsenterer en væsentlig beskyttelse.

Endelig foreslås de to aftalelicensbestemmelser om kopiering til brug i undervisnings- og erhvervsvirksomhed justeret på en sådan måde, at der åbnes for, at der kan indgås kollektive aftaler med aftalelicensvirkning om eksemplarfremstilling i enhver form. Her tænkes især på de nye muligheder for digital kopiering. Det skulle kunne give lidt bedre kontrol med den digitale kopiering på undervisningsområdet.

Der er stor modvilje blandt producenter mod denne del af forslaget. Det vil vi i Det Radikale Venstre have i baghovedet, når vi i udvalget skal til at behandle lovforslaget, sådan at mulighederne for digital kopiering ikke skader diverse producentinteresser unødigt.

Herudover indeholder lovforslaget ændring af regler for gengivelse af værker i forbindelse med retssager og sager i administrative nævn og lignende. Det skal sikre det fornødne grundlag for, at der indføres elektronisk sagsbehandling inden for den offentlige forvaltning.

Og endelig til sidst indføres en ny aftalelicens for gengivelse af kunstværker i alment oplysende fremstillinger.

Størstedelen af forslagets indhold skal altså lette arbejdsgangen for brugerne og lette clearing af rettighederne. I Det Radikale Venstre støtter vi lovforslaget.