

forening, gør et stort indtryk på os i Venstre, og jeg vil derfor ikke her i dag kunne give noget tilsagn overhovedet om, at Venstre vil medvirke til at lave aftalelicens på området for digital kopiering. Vi er lidt bekymrede ved, om vi ikke ved at indføre en ensidig dansk aftalelicens på det her område i virkeligheden risikerer at spænde ben for udviklingen i en gryende sektor for multimedier, elektroniske bøger og online-tjenester.

Så det er bestemt en hurdle, en problemstilling, som vi vil have at udvalget skal koncentrere sig meget om under det forestående udvalgsarbejde, hvor vi altså vil møde op med en meget kritisk indstilling over for forslaget på dette punkt.

Jeg tror, jeg vil indskrænke mig til det, jeg her har sagt, og så naturligvis give et positivt tilsagn om, at vi som altid vil arbejde konstruktivt i udvalget for at fremme dette lovforslag.

Men jeg vil gerne tilkendegive, at det er svært stof, og der står mange interesser på spil. Derfor må udvalgsarbejdet naturligvis tage den tid, det nu tager, for at vi kan komme rundt om de emner, som måske ikke påkalder sig den store interesse i den politiske debat, men det drejer sig i virkeligheden om et regelsæt, som skal regulere en millionomsætning i det danske samfund, og dér er vi altså ikke til sinds at springe på en vogn, der kører meget hurtigt. Vi er meget optaget af at sikre de virksomheder, for hvem det her er centralt, f.eks. dagbladene, nogle ordentlige, anstændige vilkår, der sikrer, at de har retten til værdien af de værker, de har fremstillet.

Torben Rechendorff (KF):

Det er næsten på dato et år siden, vi sidst kiggede på ophavsretsloven, og man kan selvfølgelig sige, at det var lidt ærgerligt, at vi ikke fik det her med på det tidspunkt, men det er der jo flere grunde til, først og fremmest tidsfaktoren. Jeg synes som de to tidligere ordførere også, at det nok er bedst, at Folketinget selv tager stilling til, hvad der er et teknisk kompliceret lovforslag, og hvad der ikke er det. Dette er selvfølgelig teknisk kompliceret, og det er jo ikke så mystisk. Sagens substans er jo teknisk kompliceret.

Jeg skal på den konservative folketingsgruppes vegne sige, at selve sagen, om jeg så må sige, implementeringen af EU-direktivet, kan Det Konservative Folkeparti støtte. Lovforslaget har vel fire elementer: beskyttelsen af databa-

serne, ændring af aftalelicenssystemet, ændring af loven, så man også får gengivelse af værker til at omfatte Folketingets institutioner, og så indførelse af aftalelicensordning for gengivelse af kunstværker i alment oplysende fremstillinger. Det lyder i vores ører alt sammen som nødvendigt og rimeligt, men det er klart, at når vi taler om aftalelicenssystemet, så kan man godt spørge, om det er under så hastig og løbende udvikling, at det overhovedet er muligt at lave en lovformulering, der kan dække selve begrebet.

Vi har en række spørgsmål, og de er, jf. det første, også af teknisk art og egner sig bedst til udvalgsdrøftelse. Jeg vil dog også sige, at af de hørings svar, som vi allerede har set, og som jeg ikke har haft lejlighed til at studere i alle detaljer, falder Danske Dagblades Forenings og Den Danske Forlæggerforenings fælles henvendelse i øjnene. Den vil vi med særlig omhu dyrke i udvalget. Men jeg siger igen: Jeg kan ikke se, at der kan opstå sådanne vanskeligheder, at vi ikke kan støtte lovforslaget.

Margrete Auken (SF):

Jeg blev ellers lykønsket i min folketingsgruppe med, at jeg heldigvis ikke skulle tale først, så jeg kunne sætte mig til at lytte godt efter og finde ud af, hvad sagen for alvor drejede sig om. Jeg er ikke kommet ret meget længere, end jeg var i min gruppe. Det er svært, det her, og jeg havde håbet, at jeg også hos mig selv havde folk til at tage sig af det, og det havde jeg ikke. Så havde jeg håbet, at jeg havde kolleger i Folketinget til at tage sig af det. Det havde jeg heller ikke, så nu er jeg på den, men vil dog så sige, at det, der er blevet sagt, nogenlunde svarer til det, jeg nåede at finde ud af, også inden jeg kom her i salen.

Allerførst om det, som vi skal skynde os med. Det er jo så gennemforhandlet, at hvis det skulle give mening, at vi skulle gå ned i det, så er det en meget sej sag at komme ned i, og så kan det altså ikke nytte noget at fremlægge det her tre uger før, det skal implementeres. Det, som jeg ikke kan gennemskue – og jeg ved ikke, om jeg kan spørge og så få svar – er, om grunden til, at de tre andre dele er hæftet på, er, at man så håber, vi alle sammen synes, det er så svært, og at der nok er nogen, der tager sig af det, og så lader vi det køre med igennem også. Eller skulle vi måske ikke pille første del ud, altså det dér med beskyttelse af databaserne, og