

strenderende, at man på forhånd får at vide, at man ikke skal sige, at det er for teknisk svært, for det er nok det, vi vil sige alligevel. Men at det er teknisk, vidner jo også de mange siders bemærkninger til forslaget om.

Lad os prøve at koncentrere os om de fire hovedpunkter i forslaget. Det er en gennemførelse af et EU-databasedirektiv, det er en udvidelse af ordningerne vedrørende aftalelicens, og det er nye regler om gengivelse også af digitale værker i Folketingets regi samt en licensordning for kunst. Nyt i forhold til tidligere er indførelsen af det såkaldte sui generis-princip, som tjener det formål at beskytte et værk, i dette tilfælde en database, i ophavsretlig henseende mod uretmæssig benyttelse. Det er mig bekendt, at tilsvarende regler allerede er eller vil blive indført i resten af Norden, hvad der som bekendt tæller med, eftersom de nordiske lande samarbejder om ophavsretsområdet, og det er noget helt centralt for os i den fællesnordiske kulturpolitik.

Samtidig foreslår ministeren at ændre reglerne om aftalelicensordningerne således, at materiale fremstillet ud fra digitale media i princip tigestilles med fotokopier fra tilgængelige bøger, og det er vel netop den del, der har vakt størst interesse blandt de berørte parter.

Lad mig sige, at forslaget synes at være helt i tråd med, hvad Socialdemokratiet ønsker på det overordnede niveau, idet vi ønsker at fremme ligestillingen mellem sammenlignelige ophavsretsmedia. At producenterne har haft indvendinger, skal ikke afskrække os, men vi forudser en interessant debat i Kulturudvalget. Vi kan tilsige vores støtte til et forsøg på at få et hurtigt udvalgsarbejde – i hvert fald er det noget, der gerne skulle være klaret forholdsvis hurtigt – men i øvrigt et udvalgsarbejde, hvor vi kan få afklaret forslagets konsekvenser i alle detaljer.

Men lad mig slå fast, at det er vigtigt for os, at vi fastholder ophavsrettighedshavernes ret til deres eget produkt, også selv om avanceret teknik og nye mediamuligheder er taget i brug. Den nye teknik og de nye muligheder får os ikke til at ryste på hånden i en sag, der kan se lille ud, men som ret beset ved en forkert håndtering kunne medføre en kursændring i dansk, i nordisk og i europæisk ophavsretstradition, idet jeg lige ser bort fra England et øjeblik. Vi risikerer, hvis vi ikke håndterer det her ordentligt, at glide over i en mere amerikaniseret model, der er imod den europæiske model – den model, vi støtter. Vi kan ikke acceptere den

amerikaniserede model, hvor droit moral og WIPO-vedtagelser ikke synes at tælle så meget.

Vi vil med andre ord arbejde for, at der skal arbejdes og lovgives således, at det skal være let at være lovlig. Det er et citat fra den sidste nye publikation på området. Man må vel kalde det et partsindlæg i sagen. Jeg citerede fra »Ophavsretten i medierne« fra oktober 1997.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg medgiver gerne, som hr. Poul Qvist Jørgensen også har været inde på det, at det er teknisk betonet og dermed også lidt vanskeligt stof, også selv om jeg har haft fornøjelsen af at bestå et kursusfag i immaterialret på Københavns Universitet.

Jeg skal gøre det ganske kort og sige, at vi i Venstre har det principielle udgangspunkt, at ejendomsretten er ukrænkelig, og det er en notorisk kendsgerning i den tid, vi lever i, at netop immaterialretten dækker over stadig større værdier i samfundet. Derfor er det af central betydning for os, at ophavsmanden beskyttes bedst muligt.

Det lovforslag, vi har til diskussion her i dag, har sit udgangspunkt i det databasedirektiv, der er vedtaget i EU, og det medvirker vi i Venstre naturligvis meget gerne til at implementere i dansk ret. Jeg skal dog meddele allerede nu, at der er et par spørgsmål, vi gerne vil have belyst nærmere under udvalgsarbejdet. Det drejer sig bl.a. om muligheden for en rettighedsoverdragelse fra den oprindelige ophavsmand til en arbejdsgiver, hvis der er tale om et fast ansættelsesforhold, sådan som vi også kender det fra de eksisterende regler på edb-området. Det ville være en regel, som vi i Venstre som udgangspunkt gerne så indført også i spørgsmålet om digitale tjenester.

Så har Socialdemokratiets ordfører allerede markeret, at den største interesse omkring lovforslaget her går på spørgsmålet om digital kopiering, og vi kan i Venstre være enige i det, der blev sagt om, at vi skal sidestille ligeværdige medier – sådan tror jeg, det blev udtrykt – eller ligeværdige værker, men det, der er det store spørgsmål og det, som vi meget gerne vil diskutere nærmere under udvalgsarbejdet, er, om man kan ligestille fotokopier, hardcopies, med digitale kopier, når situationen jo er den, at når man laver en digital kopi, så laver man ikke en kopi, men et identisk, helt værk.

De indsigelser, der har været fra Danske Dagblades Forening og Den Danske Forlægger-