

godt se. Men jeg synes sådan set, at det, vi gerne skulle til livs, er, at kulturpolitiske initiativer kan opnå støtte ad forskellige veje, at det samme projekt kan opnå støtte ad forskellige veje. Det mener jeg først vi kan opnå, når vi har været gennem hele galleriet af støtteordninger.

Med hensyn til det farlige vil jeg sige til ministeren, at jeg tror nu ikke, at den nye Udviklingsfond er forudsætningen for at lave noget farligt. Det mener jeg godt de nuværende støtteordninger kan danne ramme om, og jeg mener endda, der er eksempler på det.

Endelig tror jeg, jeg kom til at sige, at Kulturfonden havde eksisteret i 4 år, men jeg er udmærket opmærksom på, at forud for den permanente ordning var der en forsøgsordning.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Med henvisning til ministerens bemærkninger om fadderskabet til Kulturfonden har jeg ingen intention om at løbe fra dette fadderskab. Fonden blev skabt i den borgerlige regerings tid, men det forhindrer jo ikke, at når vi er i en situation, hvor 91 pct. af ansøgningerne opnår et afslag, fordi de ikke opfylder betingelserne, er det rimeligt at have en kritisk holdning, uanset fadderskab eller ej. Og med hensyn til væksten i bureaukratiet peger ministeren på, at det kun stiger fra 2½ til 4 årsværk, men det er procentvis en ret høj stigning.

(Kort bemærkning).

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Jeg vil sige meget kort til hr. Rechendorff for at udrydde enhver misforståelse: Jeg har endnu ikke talt hr. Rechendorff med i flertallet, men jeg udtrykte håb om, at det kunne ske, når vi kom til vejs ende. Men jeg har oplevet, at der er flertal for forslaget alligevel, det vil jeg godt konstatere.

Kort til fru Ester Larsen: De 91 pct. skyldes jo netop, at den nuværende bestyrelse for Kulturfonden har haft mulighed for at præcisere sit arbejde, og inden for de rammer, den har fastlagt i medfør af lovens bogstav og dens ånd med for den sags skyld, har den opstillet nogle kriterier, som meget få af ansøgningerne opfylder. Problemet er, at der er mange gengangere blandt ansøgningerne, mange ens typer ansøgninger, og der er et stykke hen ad vejen ansøgninger om rent drifttilskud, dvs. noget, man burde finansiere på lokalt niveau. Derfor har Kulturfondens bestyrelse valgt at give afslag så

bredt, som den har gjort, og det vil jeg gerne komplimentere den for. Derfor har den også præciseret den dagsorden, vi faktisk har for os i dag, nemlig drøftelsen af de nye muligheder for en ny bestyrelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Databaser, digital eksemplarfremsstilling til undervisningsbrug m.v., gengivelse af kunstværker m.v.).

Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).
(Fremsat 20/11 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Qvist Jørgensen (S):

Oftere og oftere oplever vi, at lovgivningen skal ændres som følge af informationsteknologiens fremmarch samt vores EU-samarbejde. De hyppige ændringer af ophavsretsloven er et godt eksempel på det.

Med det foreliggende lovforslag om at styrke beskyttelsen af databaser m.v. er det hensigten at gennemføre et EF-direktiv om retslig beskyttelse af databaser på de punkter, hvor den danske lov ikke allerede er på linje med direktivet. Vi skal ikke fra Folketingets talerstol komme rundt i alle krogene af dette forslag, der er stærkt præget af teknik, men lad mig udstøde et lille hjertesuk. Det kan godt være lidt frustrerende at opleve, at lobbyisterne, hver gang vi har et ophavsretligt problem, vil gøre det til et mere teknisk problem, end det måske retteligen er. I hvert fald kan det være en lille smule fru-