

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om Kulturministeriets Udviklingsfond.**

Af kulturministeren (Ebbe Lundgaard).  
(Fremsat 20/11 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling**

**Søren Hansen (S):**

Med dette lovforslag – hvis det ellers gennemføres – vil loven om Kulturfonden løbe ud; fondens aktiviteter vil i hvert fald.

Derfor kan der være grund til at gøre et par bemærkninger om Kulturfonden, som der er ment meget forskelligt om, men som også har været virksom og god på en række områder. En masse aktiviteter, som ellers ikke ville være sat i gang, er kommet i gang, og – og det synes jeg der er grund til at hæfte sig ved – en række bevillinger fra de lokale myndigheder, fra kommunerne og amterne, er blevet til kulturkrone i kraft af Kulturfonden, og da enhver kulturkrone er en god krone, har Kulturfonden også på det punkt været en ganske god lov at have med at gøre.

Men ting har jo deres tid, og det har Kulturfonden nok på indeværende tidspunkt, og derfor er der god grund til at se på, hvordan man kan ændre forholdene sådan, at man kan bringe dem mere i overensstemmelse med det, der er brug for nu, og dér tror jeg kulturministerens forslag er godt og virksomt og fornuftigt i sin hensigt og i sit mål.

Vi er altså positive over for forslaget, men er indstillede på under det kommende udvalgsarbejde at se lidt på strukturen, herunder forslaget om, hvem det er, der udpeger styrelsesmedlemmerne og formanden, og hvordan handlingsplanerne bliver til, osv.

Den del kan der nok være grund til at se lidt nøjere på, også i et forsøg på at få så mange som muligt af Folketingets partier og medlemmer til at stå bag den udviklingsfond, som her er til førstebehandling.

**Ester Larsen (V):**

Lovforslaget lægger op til, at Kulturfonden får en overordentlig begrænset levetid. Efter en forsøgsperiode på 4 år og en permanent periode på 4 år er tiden nu ved at rinde ud for Kultur-

fonden, idet lovforslaget foreslår, at den bliver afløst af en nyskabelse: Kulturministeriets Udviklingsfond.

Fra vores side skal der ikke lyde nogen beklagelse over, at Kulturfonden har nået sit endeligt, for når man åbent erkender, at der ikke er tilstrækkelig med kvalificerede projekter, er den eneste anstændige opfølgning af en sådan erkendelse at standse fonden og dens pengestrømme. Så vidt, så godt. En aktuell afslagsprocent på ikke mindre end 91 taler jo sit afslørende sprog om kvaliteten.

Der er derimod efter Venstres opfattelse ingen grund til straks at kaste sig ud i et nyt fondsekperiment til afløsning af det udtjente. Venstre føler ikke, at landet har behov for den foreslåede udviklingsfond – en udviklingsfond, som er forsynet med en overordentlig spinkel målsætning, ja, man kan nærmest sige, at den er indholdstømt.

Det er alene nyskabende og tværgående initiativer, der nævnes i selve lovteksten, men der gives ingen forklaring på, i forhold til hvem eller hvad der skal nyskabes.

I bemærkningerne erstattes begrebet »nyskabende« med begrebet »banebrydende«. Her kan man også se, at det er meningen, at fondens bestyrelse og dens nye konsulent nu skal være aktivt opsøgende. De skal opspore visionære, dynamiske og grænseoverskridende kunstneriske produktioner af kvalitet, produktioner, som ikke får støtte fra andre statslige tilskudsordninger, men som til gengæld er medfinansierede af ikkestatslige sponsorer, og som er overstået inden for et år.

Det er umiddelbart svært at se, hvorfor den kunstnerisk bæredygtige vækst netop skulle være at finde inden for disse rammer. Måske består den påtænkte fornyelse især inden for administrationen af ordningen.

Det er nok ikke så underligt, at fonden benævnes som Kulturministeriets, for det er kulturministeren, der egenhændigt sammensætter bestyrelsen, det er kulturministeren, der godkender bestyrelsens handlingsplan, og det er kulturministeren, der kan udpege særlige satsningsområder for den kommende bestyrelsesperiode.

Så man må sige, at navnet Kulturministeriets Udviklingsfond er berettiget, hvis den da ikke bare skulle have heddet Ministerens Udviklingsfond. Men det kan godt være, at navnet er velovervejet, for det retfærdiggøres måske af