

Men netop derfor er det jo også omkostningsfrit at give os medhold i vores ønske om at lave parallelle varslingsregler, hvis de ikke er så slemme. Og jeg deler i høj grad fru Sonja Mikkelsens opfattelse af, at det er de ikke, så det er jo omkostningsfrit også at give lejerne den ret, for man møder ikke problemet.

Og derfor står jeg undrende tilbage med mit spørgsmål: Hvorfor giver man os så ikke det her? Hvorfor giver man os det ikke, hvis det er rigtigt, at det ikke er så slemt?

Omkring retssikkerheden har jeg allerede i dag stillet spørgsmål til justitsministeren, og jeg afventer selvfølgelig med spænding svaret.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten er tilhænger af forslaget om at sende sagen til fornyet udvalgsbehandling. Skulle det ikke blive tilfældet, vil vi gerne anmode formanden om at få særskilt afstemning om ændringsforslagene nr. 32 og nr. 34.

Men hensyn til den situation, der er opstået, efter at ændringsforslagene er fremkommet, står vi nu dér, hvor man faktisk vil indføre en domstolslignende instans uden de retssikkerhedsgarantier, som man må kræve af en sådan instans. Og som også hr. Villy Søvndal for lidt siden var inde på, er det forslag, der nu ligger på bordet, noget, som må give anledning til meget store retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, især med det ændringsforslag, som giver nævnet mulighed for at ophæve lejekontrakter og beslutte, at folk skal smides ud af deres lejligheder.

Det er også svært at se, at det skulle være specielt hensigtsmæssigt at give nævnet den beføjelse, for alt andet lige vil det medføre, at i de meget alvorlige tilfælde, hvor det er nødvendigt at køre en sag om udsættelse af en beboer for boligretten, vil dette element kun virke forsinkende.

Og det, som er det største retssikkerhedsmæssige problem i dette her, er jo, at den gruppe af meget svagt stillede beboere, som ikke selv er i stand til at føre en retssag, ikke vil få advokatbistand og dermed ikke vil få indanket sagen for boligretten, inden der er gået 4 uger, og derved altså retssikkerhedsmæssigt efterlades uden beskyttelse, hvis dette her vedtages og disse regler træder i kraft.

Det kan vi ganske enkelt ikke acceptere, og hvis lovforslaget slutter med at have den form, som et flertal i Boligudvalget for nærværende

har støttet, vil Enhedslisten altså være nødt til at stemme imod det ud fra hensynet til retssikkerheden.

Vi er i øvrigt enige i det forslag, som hr. Villy Søvndal stillede om en forbedret beskyttelse af lejerne i forbindelse med varslings af husleje-forhøjelser. Det vil vi også meget gerne se at få med ind.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg skal ikke forlænge denne debat yderligere, for fru Sonja Mikkelsen har klart tilkendegivet, hvordan forholdene er i det lovforslag, der er fremsat.

Jeg er selvfølgelig vidende om det forslag, som Danmarks Lejerforening har fremlagt, al den stund jeg også har haft tid til at have en times møde med den, men også over for Danmarks Lejerforening kunne vi tilbagegive påstanden, for beboerklagenævnet er ikke en retsinstans, og i de tilfælde, hvor et lejemål skal ophæves, er det boligretten, der i den sidste ende afgør det, nøjagtig som det er i dag, og det synes jeg man skal tage med.

Og når man nu vil have forslaget tilbage til udvalget, har jeg grundigt gennemlæst, hvad det er, vi foreslår, og derfor kan jeg sige, at det eneste tilfælde, hvor sagen ikke kommer i boligretten, er, hvis lejer og udlejer er enige om, at det er rigtigt at ophæve lejemålet. I alle andre tilfælde kommer sagen i boligretten, hvis lejeren eller for den sags skyld udlejer ønsker det. Og det er selvfølgelig for at sikre den enkelte lejer – ingen diskussion om det.

Og så vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen og hr. Villy Søvndal, der jo begge har meget god forstand på den almene boligsektor, at jeg tror, de i modsætning til Danmarks Lejerforening godt kan se, at der i modsætning til, hvad der er tilfældet i den private boligsektor, er demokrati i den almene boligsektor, og at det jo også giver sig udslag i forskelle.

Men tag nu forslaget tilbage til udvalget og lad os så se, hvordan det ser ud, når det kommer til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen vedtoges uden afstemning.