

Justitsministeriet svarer, at ministeriet ikke kan anbefale, at man tillægger et navn så stor retspolitisk virkning, at man fratager den anklagede i sagen alle de muligheder, der normalt er: retten til at have en sagfører, retten til at vidne under strafansvar osv.

Vi er ved at lave noget, der er et særsyn i dansk lovgivning, nemlig at tilsidesætte de normalt gældende retsregler, oven i købet for en gruppe, der i forvejen ikke er den stærkeste, nemlig lejerne. Jeg synes, Folketinget skal tænke sig meget, meget, meget grundigt om, inden man vedtager det her.

Jeg skal så runde af med at sige, at grundet den dårlige hals – men også grundet de her betragtninger – skal jeg anmode om, at vi får forslaget tilbage i Boligudvalget mellem 2. og 3. behandling.

Og så vil jeg sige endnu en gang: Vores hovedproblemer er for det første, at retssikkerheden bevæger sig et sted hen, hvor vi aldrig før har været i Danmark – og det bør vi altså undersøge meget nøjere – og for det andet bør vi også give det signal, at lejerne i almene boliger har samme sikkerhed for varsling af huslejeforhøvelser som lejere, der bor til leje privat. Får vi de to imødekomelser, vil SF meget gerne støtte L 29.

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg mener, hr. Villy Søvndal har uret med hensyn til beboernes retssikkerhed.

Det er fuldstændig uændret sådan, at en lejer ikke kan smides ud i den almenyttige boligsektor, uden at han har krav på at få sagen prøvet i fogedretten. Den eneste ændring, der sker, er, at man kan få sagen testet i beboerklagenævnet. Er beboerklagenævnet af den opfattelse, at der er gyldig grund til at opsige vedkommende, fordi vedkommende er til voldsom gene for sine naboer, ja, så kan beboerklagenævnet meddele, at det finder, at lejeren skal smides ud.

Hvis lejeren er uenig, kan han blive boende, og hvis boligorganisationen vil have lejeren ud, så er der kun én vej, og det er boligretten, hvor der selvfølgelig sker den prøvelse af sagen, som vi også kender i dag, med den retssikkerhed, der ligger i det.

Så der er uændret den samme retssikkerhed for beboerne også i fremtiden, selv om vi vedtager lovforslaget med det ændringsforslag, nr. 34, som ligger fra boligministeren.

Med det siger jeg også, at vi naturligvis ikke kan anbefale det ændringsforslag, der ligger i nr. 32 fra V og K, for det har lige præcis den manglende retsbeskyttelse, som også vi er enige i at man skal have som lejer. Der er altså en helt principiel forskel på det forslag, som V og K har stillet, og det, som boligministeren har stillet med bl.a. vores tilslutning.

På den baggrund ser jeg gerne, at vi ser på forslaget en gang til i udvalget, sådan som hr. Villy Søvndal ønsker, så vi kan få redet det her ud. Vi kan måske få justitsministerens kommentar til den henvendelse, der er kommet fra Danmarks Lejerforening. Det ville jeg ikke have noget imod; det kunne måske være med til at klare sagen op.

Med hensyn til sikkerhed for varsling af huslejeforhøvelser skal man være opmærksom på, at der jo er en fundamental forskel på, om vi taler om den almene sektor med det beboerdemokrati, der er dér, eller om vi taler om de private udlejningsboliger, hvor man jo ikke har indflydelse på huslejens størrelse, men hvor den eneste chance for at få indflydelse er at søge hjælp hos huslejenævnet. Og det kan man jo i virkeligheden kun i de regulerede kommuner.

Men når det drejer sig om varsling af huslejerne, så ligger det jo i de budgetter, der er vedtaget ifølge beboerdemokratiet, og derfor er der ikke nogen mening i, at man skal have de samme varslingskrav, som man har i den private sektor, hvor det er en privat udlejer alene, der vedtager med sig selv, hvad det er for en husleje, der skal varsles. Der er nogle helt andre problemer, nogle helt andre usikkerheder for den enkelte lejer i forbindelse med privat udlejning, som ikke eksisterer i den almene sektor på baggrund af beboerdemokratiet.

Men lad os prøve at se på det i udvalget – men jeg mener ikke, man bør have de bekymringer i den her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg skal ikke trække diskussionen meget længe ud, for vi får den jo i udvalget. Jeg vil bare sige, at det er et interessant principielt argument, fru Sonja Mikkelsen fremfører. Jeg deler selvfølgelig den opfattelse, at den almene sektor til forskel fra den private udlejningssektor ikke tjener penge og derfor ikke har samme interesse, kan man sige. Det er jeg enig i.