

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:**Forslag til lov om leje af almene boliger.**

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).

(Fremsat 22/10 97. Første behandling 6/11 97.

Betænkning 4/12 97. 2 ændringsforslag af Kirsten Jacobsen (FP) og Kim Behnke (FP) 8/12 97).

Der var stillet 37 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Kirsten Jacobsen (FP) og Kim Behnke (FP).

Lovforslagets paragraffer og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**John Vinther (KF):**

Det fremgår af betænkningen, at et mindretal, Venstre og Det Konservative Folkeparti, indstiller lovforslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag, dog med undtagelse af ændringsforslag nr. 34.

At K og V stemmer imod ændringsforslag nr. 34 er en logisk konsekvens af det ændringsforslag, vi selv har stillet, og som er optrykt i betænkningen under punkt 32.

Nu kan man imidlertid også læse af betænkningen, at der ikke er et flertal for det af K og V stillede ændringsforslag, og under den forudsætning, at vores eget ændringsforslag ikke stemmes igennem, så agter K og V at stemme for ændringsforslag nr. 34, al den stund det i forhold til det, der står i lovforslaget, dog er en opstramning.

Villy Søvndal (SF):

Jeg skal så igen over for boligministeren beklage, at halsbetændelse gør, at det kan være svært at fremføre et standpunkt, så det kan høres.

Men jeg vil godt sige om L 29, at det er godt, at vi får en lejelov for det almene byggeri. Det

er også godt med principperne om beboerklagenævn.

Vi i SF er enige i de overordnede intentioner, men ikke i den konkrete udformning. Jeg er nødt til at pege specielt på to forhold. Det ene er, at vedtager man en speciel lejelov for almene boliger, så bør man også sikre, at den indeholder de samme regler, som gælder i den private sektor, omkring retssikkerhed og gennemførelse af lejeforhøjelser m.v.

Men det er ikke hovedproblemet, hovedproblemet for os er den retssikkerhed, man åbner op for i de nye boligankenævne.

Jeg vil henlede Folketingets opmærksomhed på, at i hvert fald medlemmerne af Folketingets Retsudvalg i går modtog en skrivelse fra Danmarks Lejerforeninger, som jeg synes udtrykker noget ganske præcist, men også ganske principielt.

Det, der sker, er, at man lægger op til en kompetence i boligankenævnene, som et sådant nævn aldrig nogen sinde har haft før i Danmark. Det går ud på, hvis en lejer udviser en adfærd, som ikke er rar, i boligområdet, så er man nødt til at gribe ind. Det er vi enige i.

Men når vi taler om et indgreb, der er så vidtgående som at tage boligen fra et menneske, så er det altså helt afgørende, at vi garderer det med en retssikkerhed, der gør, at lejerne også er beskyttede, således at de har den retsbeskyttelse, man normalt har, hvis man udsættes for en afgørelse af en domsinstans. Det er f.eks. retten til at afgive forklaring under strafansvar, det er retten til dommerbeskyttelse, når man bliver afhørt, osv. osv.

Alle de rettigheder er ikke indbefattet i den instans, der nu tildeles så voldsomt stor indflydelse. Det advarer Danmarks Lejerforening meget imod. Det vil jeg også godt advare imod. Jeg forstår godt behovet for at sikre, at man kan slippe af med dem, der ikke kan være i et område, men det gør man ikke ved at fratage den ene part enhver retssikkerhed, som gælder i det her land. Og det er reelt, hvad man gør ved det her lovforslag.

Det bliver endnu værre, hvis man læser Venstres og De Konservatives ændringsforslag. Hr. John Vinther var lige oppe og argumentere for ændringsforslag nr. 32. Det har været til høring i Justitsministeriet, og jeg synes, at De Konservative – som normalt er optaget af retspolitik – skal nærlæse, hvad Justitsministeriet svarer.