

passe det danske samfund til et familiemønster, som er ganske anderledes end det, vi havde for 10, 20, 30 og 40 år siden. Vi indretter os nu med et familiemønster, hvor begge forældre er udearbejdende, og vi indretter os på et forhold mellem forældre og børn, som gør, at både fædre og mødre tager og skal tage et mere og mere lige ansvar.

Derfor kan vi i Socialdemokratiet selvfølgelig tilslutte os forslaget, og vi håber, at den dagsorden, der blev sat med statsministerens åbningstale, og som Socialdemokratiet og De Radikale står bag, får et bredt flertal herinde. Jeg håber hermed også, at vi har indledt en proces også i de næste år, hvor vi i højere grad får fokus på de mange positive holdninger, fædrene har til deres børn, og kan bakke dem op.

#### **Erik Larsen (V):**

Der er mange gode ting i, at fædre kan være mere sammen med deres børn, og det er også glædeligt at se en udvikling, hvor det i højere grad er tilfældet, at fædre tager del i børnenes opvækst.

Det er dog alligevel sådan, at vi må sige, at den mulighed, som fædre har i den nugældende lovgivning om orlov, i al for ringe grad udnyttes. Det er, så vidt jeg er orienteret, ikke andet end godt 50 pct. af fædre, der udnytter den mulighed, de har i dag, og nu vil forslagsstilleren, socialministeren, så udvide fædrenes mulighed for forældreorlov med 14 dage.

I Venstre mener vi ikke, at dette forslag kan svæve i den fri luft uden om arbejdsmarkedets parter og deres indflydelse på de arbejdsmæssige og lønmæssige konsekvenser af et sådant forslag, så jeg skal meddele, at Venstre på den baggrund ikke kan støtte forslaget. Vi synes, at fædre i øjeblikket har en mulighed, og at de i højere grad bør udnytte den mulighed, de har.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Det Konservative Folkeparti er tilfreds med, at der allerede i 1980'erne blev indført mulighed for fædreorlov, og vi ved, at det er blevet mere almindeligt, at også fædre tager del i samværet med børnene og tager del i pligter, og hvad der ellers hører med i børnefamilierne. Det er også generelt blevet mere anerkendt fra omverdens side, og det er jo en vigtig del, for der er meget holdning i denne sag.

Men når ministeren kommer med et forslag om at udvide forældreorloven, er vi skeptiske. Har vi overhovedet et dokumenteret behov for

det her? Det gør, at jeg mener, at hvis fædreorloven på det nuværende grundlag skal udvides, må det være gennem en aftale mellem arbejdsmarkedets parter.

Jeg mener, at det vil være vigtigt under udvalgsarbejdet at få beskrevet, i hvilken udstrækning de gældende orlovsmuligheder benyttes af fædre; jeg tænker både på fædreorloven og forældreorloven. Jeg mener ikke, det er dokumenteret, at der er et yderligere behov i forhold til lovgivningen i dag.

(Kort bemærkning).

#### **Jan Petersen (S):**

Jeg har en kort bemærkning til fru Karen Højte Jensen. Jeg burde måske have taget den allerede under den foregående ordfører.

Jeg forstår, at arbejdsmarkedets parter skal involveres i det her. Det synspunkt har vi også hørt er blevet gjort gældende fra Dansk Arbejdsgiverforening. Jeg er nødt til at sige, at reglerne for barselorlov – for det er jo det, vi taler om, vi taler ikke specifikt om børneopføringsorlov, vi taler om en forbedring på 14 dage af barselorlovsmulighederne – traditionelt er et lovgivningsanliggende og ikke et forhandlingsemne på arbejdsmarkedet. Det har det, så vidt jeg husker, været i al den tid, hvor vi har haft regler, der beskyttede børnene og deres mor i første omgang og siden hen en lille smule faderen i forbindelse med børns fødsel.

Så vil jeg også komme med en anden bemærkning: Er der dokumenteret et behov? Venstres ordfører, hr. Erik Larsen, har allerede påpeget, at der er omkring 50 pct. af fædre, der anvender de 14 dages orlovsadgang, som de allerede har, så mon ikke også der er en del af dem, der kunne tænke sig at have noget i den sidste ende? Vi skal vel ikke undgå at lovgive, fordi 50 pct. ikke vil. De 50 pct., der allerede har brug for muligheden, kunne for så vidt også godt fortjene en udvidelse.

(Kort bemærkning).

#### **Anne Bastrup (SF):**

Jeg vil godt spørge, hvordan fru Karen Højte Jensen vil få dokumenteret, at fædre rent faktisk gerne vil have en orlov, der ligger i forlængelse af moderens orlov. Hvilke faktuelle oplysninger skal der lægges til grund, før fru Karen Højte Jensen mener, det er dokumenteret, at fædre ønsker at anvende denne mulighed?

Vi ved jo også, at mødrene har en meget stor interesse i at fortsætte med den fulde orlov,