

mere uklart, efter at ministeren har været heroppe og forklare sig.

Så har jeg endnu et problem, og det handler om forholdet mellem det, der hedder centralt og decentralt. Problemet er, og det synes jeg, man skal være klar over, at når man laver en bemyndigelsesparagraf, så har man to muligheder: enten så får man en ren ansvarsforflygtigelse, dvs. at ministeren har intet ansvar, men lader det bare flyde, eller også har man en enorm centralisering. Det vil sige, at mulighederne for, at det decentrale på det her område udvikler sig ordentligt, er, at man har klare retslige regler, for ellers kan man ikke have det decentrale, men så får man kun det centrale.

Og så må ministeren vælge, om hun vil svare, som hun plejer at gøre, når jeg stiller spørgsmål til hende – nemlig med, at det vil hun ikke svare på – eller også . . .

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er vi ved at være færdige! Og så er det hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (FP):

Jeg synes nu også nok, at ministerens afsluttende bemærkninger gav anledning til stor forvirring.

Det var egentlig noget af det, jeg frygtede, da jeg i første omgang læste forslaget igennem, hvor jeg tænkte: Gad vidst, om det her blot betyder, at der nu skal bruges 250 mio. kr. på administration? For sådan kunne man godt umiddelbart læse forslaget, og jeg synes også, at det, ministeren sagde her, understreger, at her bliver der afsat 250 mio. kr. til administration, til at lave disse årlige kvalitetsstandarder og en årlig evaluering. Det er det, der er sat af på finansloven, 250 mio. kr. i 1998.

Men ministeren sagde, at det stadig væk ville være kommunernes opgave, og der står jo også i forslaget, at forslagets økonomiske og administrative konsekvenser skal forhandles med de kommunale parter.

Spørgsmålet er nu: Hvad skal de 250 mio. kr., der er sat af på finansloven, bruges til? Får de ældre mere hjemmehjælp med det her forslag, eller er der kun tale om, at man laver en masse administration, som ingen får gavn af?

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Ja, ministerens kommentar til de 250 mio. kr. forvirrede faktisk også mig – jeg skal lade andre

afgøre på hvilket niveau – men jeg må sige, at hvis man ikke var det i forvejen, så blev man da nu meget forvirret.

Ministeren sagde, at når kommunerne fik nye opgaver, så skulle de kompenseres. Hvordan skal de her penge bruges? Hvordan skal de fordeles? Efter hvilke kriterier? Skal de ikke ud til kommunerne? Skal de bruges til administration? Der står jo i bemærkningen til lovforslaget, at der i forbindelse med finanslovforhandlingerne er aftalt en ramme for forbedringer på hjemmehjælpsområdet på i alt 250 mio. kr. Jeg synes, vi nu har behov for at få det præciseret.

Jeg spurgte meget konkret ministeren, om disse penge skulle fordeles over bloktilskudde, og det fik jeg ikke et præcist svar på; men jeg går ud fra, at vi får et præcist svar nu.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Man kan sige, at de 250 mio. kr. og forslaget her er to sider af den samme aftale. I virkeligheden er der ikke sat adresse på de 250 mio. kr. Der har været enighed i finanslovforhandlingerne om at forbedre hjemmehjælpen, men for at undgå forhastede beslutninger og lovsjusk så har vi sagt, at vi er enige om, at de her penge skal gå til forbedringer på området, men hvordan de nærmere skal udmøntes, det skal vi snakke videre om.

Desuden er der så i finanslovaftalen med SF blevet præciseret andre ting omkring kvalitetsstandarder, og det er det, der er udmøntet i forslaget her. Viser det sig, at det kommer til at koste penge, ja, så har vi en pose penge, hvor pengene til at finansiere det her forslag kan hentes.

Men jeg mener ikke, vi skal være forhastede med at påstå, at det her koster en frygtelig masse penge, for hvis det drejer sig om at give kommunerne nogle bedre redskaber til at lave en bedre hjemmehjælp, så er det det, vi gør, og det skal de ikke have penge til. Normalt får de jo heller ikke penge til administrative omkostninger. Men det er jo alligevel blevet sådan en lille smule flydende.

Så altså, de 250 mio. kr. er sat af på finansloven, hr. Tom Behnke, men der er ikke sat adresse på, hvad pengene skal bruges til. På en måde kunne man sammenligne det med den pulje til senildemente, som vi jo i fællesskab har sat af i satspuljen, hvor man f.eks. også tidligere har taget penge til uddannelse af personale til at tage sig af de senildemente og andre ting, og det har vi haft meget stor glæde af. Og man kan