

For mig er det her et meget vigtigt forslag, fordi det er med til at holde kommunalbestyrelserne fast på, hvad det er for et serviceniveau, man tilbyder borgerne i den kommune, hvor de nu bor. Kommunens borgere kan så få klar besked om, hvad det er for en service, kommunalbestyrelsen er enig om at tilbyde borgerne, og derfor bliver kommunen nødt til at stå ved den.

På den måde får vi det også gjort tydeligere, hvad det er for problemer, der hænger sammen med, at niveauet eventuelt er for lavt i en kommune, og hvad det er for problemer, der hænger sammen med, at udførelsen af kommunalbestyrelsens beslutninger er for dårlig, at ledelsen er for dårlig, og at styringen er for dårlig. På den måde bliver problemerne mere synlige og dermed også nemmere at tackle og håndtere.

Jeg vil sige til fru Karen Højte Jensen og også til andre, at der jo ikke er sat penge af i lovforslaget her, og det hænger også sammen med, at det ikke er meningen, at det her lovforslag skal koste 250 mio. kr. Og det er jo som bekendt sådan, at kommunerne kun får penge, i det omfang vi pålægger dem nye opgaver. Men et kernepunkt i det her forslag er jo at holde kommunerne fast på, hvad det er for en service, de har besluttet i kommunen, således at man også kan sørge for, at den bliver udført. De bliver simpelt hen nødt til tydeligt at melde ud, hvilket serviceniveau der er i kommunen, og så sørge for, at borgerne får den service.

Og i det omfang, der ligger opgaver nu, ja, så skal kommunerne jo have penge til det, og de penge vil i givet fald blive givet over bloktilskuddene, fordi det vil være nye opgaver, der er indbygget i hjemmehjælpen.

Men jeg synes, det er meget vigtigt at holde fast i, at det her er en håndsrekning, en hjælp, til kommunerne, så de får nogle bedre redskaber til at få en større klarhed over det politisk bestemte serviceniveau i kommunen og dermed også få det gjort tydeligere, hvilke problemer der måtte være i selve udførelsen af hjemmehjælpen, og dermed også hvordan de kan tackles.

Der er forskellige spørgsmål, som egner sig bedst til at blive afklaret i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Den sidste del af indlægget vil jeg godt kommentere.

Der var en masse store, flotte ord, men jeg vil i hvert fald lave den tilføjelse til ordene, at service og kvalitet hænger jo i allerhøjeste grad sammen med, hvor mange timers hjemmehjælp en kommune giver en borger, der har brug for hjælp. Det er klart, at ud fra antallet af timer pr. uge kan man fastlægge serviceniveauet og dermed også kvaliteten. Hvis man kun får bevilget 1 time én gang om ugen, så kan enhver jo sige sig selv, at der hverken bliver service eller kvalitet i det, så de to ting synes jeg hænger utrolig meget sammen.

Jeg siger tak for det dér med hensyn til en eventuel debat med sundhedsministeren, men jeg synes bare, ministeren må kunne forstå, at det er svært for et ældre menneske, der fra sit eget hjem bliver indlagt på sygehus, at forstå, at man dermed flyttes fra det kommunale system over i det amtskommunale system og ministermæssigt set fra Socialministeriet over i Sundhedsministeriet. Det kan en dame på 88 år altså vanskeligt forstå. Derfor er jeg glad for det tilfald, der blev givet.

Men jeg vil lige sige ministeren én ting, og det er vedrørende de ældre, der ligger på de langtidsmedicinske afdelinger, at den eneste udvej, de har ud af deres forfærdelige situation, er at blive flyttet hjem, for så kommer de igen ind under det kommunale system, og mange gange så er det et system, som fungerer utrolig godt.

Det er sørgeligt, at amtets sygehuse i den korte tid, de ældre er på et sygehus, behandler dem så forfærdeligt, som tilfældet er, og som jeg har set med mine egne øjne. Det er uværdigt for Danmark.

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg vil sige to ting.

Den ene er vedrørende det sidste, der blev sagt omkring de 250 mio. kr. Jeg synes, det er lidt mystisk, hvordan de penge faktisk kan komme de ældre til gode ved, at der kommer flere hjemmehjælpere ud af det, for så vidt jeg kunne forstå, var det ikke meningen, at det var nogle penge, som kommunerne skulle have. Men jeg må håbe på – og ministeren sagde jo også, at det var noget, som vi kunne få at vide i udvalgsarbejdet – at vi får en forklaring på, hvordan søren i luften de penge, som er nævnt i lovforslaget under afsnittet om økonomiske konsekvenser, ligesom bliver transformeret via den bemyndigelsesparagraf, som er foreslået. Det er meget uklart, og det er blevet endnu