

ikke kan beskatte, og det mener vi ikke er rimeligt.

Vi mener tværtimod, det er rimeligt at indbygge en bundgrænse og sige, at for beløb under den grænse mener vi ikke, der skal indføres beskatning, men over den kan man godt gøre det. På den måde vil forskellen mellem den nuværende beskatning, hvor Canada beskatter, og den, der kommer efter overenskomstens ikrafttrædelse, hvor Danmark beskatter, blive meget, meget lempelig og fremadrettet. Jeg mener altså ikke, fru Gitte Seebergs løsning er nogen løsning. Den vil give total skattefrihed for meget rige pensionister, og det mener vi faktisk heller ikke er rimeligt.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jeg kan for så vidt tilslutte mig fru Elisabeth Arnolds bemærkninger langt hen ad vejen, for hensigten er selvfølgelig ikke, at der skal være total skattefrihed. Men det, vi fra konservativ side ønsker at sikre, er, at pensionister, som allerede er flyttet ud af landet, ikke bliver undergivet en skærpet beskatning.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det synes jeg var et godt tilsagn fra Det Konservative Folkeparti, for så kan vi netop i udvalget gennemregne de eksempler, vi kan finde frem, og vurdere dem i lyset af fradraget på de 60.000 kr., der er indbygget i forslaget, og så vil det vise sig, at pensionister ikke vil blive underkastet en skærpet beskatning efter den nye overenskomst.

**Kim Behnke (FP):**

For dem, der ikke har fulgt med i geografitimerne, er disse år en interessant rundtur på kloden, hvor vi laver dobbeltbeskatningsoverenskomster med alt fra Argentina og Australien og nu i dette tilfælde Canada. Det giver et eksotisk bidrag til ens geografiske kunnen at vide, hvordan skattereglerne er i disse lande.

I tilfældet med dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Canada har vi i Fremskridtspartiet kunnet se, at de forslag, der er om datterselskabsforhold osv., ser fornuftige og rimelige ud, og de ni tiendedele af dobbeltbeskatningsoverenskomsten har vi ingen problemer med. Den følger den skabelon, OECD for mange år siden har lavet.

Men i stedet for, at vi selv skulle have gravet problemerne frem for de pensionister, der er flyttet til Canada eller tænker på at flytte til Canada, vil jeg takke ministeren for ærligt at stå frem og fortælle, at der er altså nogle, der kommer i klemme. Ministeren fortæller oven i købet ærligt, at der er nogle, der bliver udsat for beskatning med tilbagevirkende kraft.

Det er ikke sikkert, ministeren får henvendelser af den karakter, som vi får i Fremskridtspartiet. Vi får henvendelser fra ældre mennesker, som er flyttet til et andet land, f.eks. Portugal, og lige pludselig får de et brev fra Københavns Kommunes Skatteforvaltning med besked om, at nu er de blevet selvangivelsespligtige i Danmark. De arme mennesker kan ikke forstå, hvordan det hænger sammen. For det første boede de slet ikke i København for 10 eller 15 år siden, men måske i Skælskør eller Slagelse, for det andet så kan de ikke forstå, at de lige pludselig skal være skattepligtige til Danmark, og for det tredje synes de ærligt talt heller ikke, det er rimeligt, at de efter så mange år pludselig bliver skattepligtige.

Forklaringen på, at de får brev fra Københavns Skatteforvaltning, er, at man har valgt at centralisere, så der kun er ét sted, der sidder nogle mennesker med viden om de ting, og det kan såmænd være fornuftigt nok. Men at folk lige pludselig skal være selvangivelsespligtige til Danmark og skal betale kildeskat i Danmark af en pension, de for mange år siden har taget med sig ud af Danmark, er ikke fornuftigt, og derfor er vi modstandere af, at reglerne har tilbagevirkende kraft. Vi kan tage en diskussion om spørgsmålet, og Fremskridtspartiet kan såmænd også nok støtte, hvis man siger, at reglerne først gælder fra det tidspunkt, lovforslaget bliver vedtaget. Så kan folk omdisponere, så får de tid til at finde ud af, om de vil tilrettelægge deres otium på en anden måde end at tilbringe det i Canada. Men det er urimeligt for de mennesker, der for længst har kappet alle bånd til Danmark og bor et sted ude i vildmarken i Canada og lever af deres pension.

Så er spørgsmålet, hvad den danske stat egentlig kan opnå ved det. I dag får vi ingen skat fra de mennesker, men nu forventer man at få en skat fra de mennesker, og det er en nidkærhed, som vi ikke bryder os om.

Der er indbygget en fradragsgrense på 60.000 kr., og det kan jo få ethvert skattehjerter i Fremskridtspartiet til at banke, fordi netop 60.000 kr. skattefrit har en ganske særlig klang