

gangsregler og uden nogen form for hurlumhej i den anledning.

Der er i øvrigt i årenes løb indgået en lang række dobbeltbeskatningsaftaler med nye lande, hvor der uanset regeringens aktuelle partifarve er indført kildestatsbeskatning af pensioner, og de er alle vedtaget med et meget bredt flertal her i Folketinget. Socialdemokratiet kan på denne baggrund støtte forslaget om dobbeltbeskatningsaftalen med Canada.

#### **Jens Hald Madsen (V):**

Da vores ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige på Venstres vegne, at Venstre ser positivt på de foreslåede ændringer i dobbeltbeskatningsoverenskomsten for så vidt angår beskatning af udbytter, renter og royalties. Vi vil dog i udvalget afvente de bemærkninger, der eventuelt måtte fremkomme fra de berørte personer og selskaber.

Med hensyn til beskatning af pensioner og sociale ydelser kender ministeren Venstres synspunkter. Vi ser gerne på ændrede beskatningsregler, hvis de er fremadrettede, men dette er ikke tilfældet i den overenskomst, regeringen nu søger at opnå støtte til. Den rammer personer, der måske for længst har slået sig ned i Canada, og det medvirker vi ikke til.

(Kort bemærkning).

#### **Jacob Buksti (S):**

Selv om jeg ved, at Venstres aktuelle ordfører ikke er den faste ordfører, bliver jeg af hensyn til Folketingets forhandlinger nødt til at spørge, hvilke forhold der har gjort, at Venstre i denne sag – i modsætning til samtlige andre sager, når det drejer sig om dobbeltbeskatningsaftaler – nu har den modsatte holdning af den, man har haft i de sidste 20 år.

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Lad mig starte med at takke den socialdemokratiske ordfører for den historiske redegørelse. Den var meget spændende at lytte til, tak for den.

Fra konservativ side er vi altid glade, når der bliver indgået dobbeltbeskatningsoverenskomster, og det gælder faktisk i enhver henseende. Det er i hvert fald konservativ politik i dag, vil jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, at når man laver disse overenskomster, skal de have virkning for fremtiden.

Med hensyn til denne overenskomst mellem Canada og Danmark har vi det samme pro-

blem, som vi havde med overenskomsten med England, nemlig at den også får virkning for pensionister, som allerede har bosat sig i Canada, ligesom overenskomsten med England får virkning for personer, som allerede har bosat sig i England. Vi stemte imod Englandsforslaget, fordi vi ikke mente, det var rimeligt, at loven havde tilbagevirkende kraft eller i hvert fald fandt anvendelse på pensionister, som allerede havde bosat sig i England. Det er fuldstændig det samme forhold, som gør sig gældende ved denne overenskomst, og det vil også gøre sig gældende under senere overenskomster i det omfang, de bliver opbygget på denne måde. Derfor kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte den del af lovforslaget, men ellers forslaget som sådan.

#### **Ole Sohn (SF):**

Lovforslaget om dobbeltbeskatningsaftalen med Canada følger i alt væsentligt de gældende OECD-regler. Vi kan ikke se nogle problemer i det, så vi støtter forslaget.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre støtter forslaget om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Canada, og vi gør det især i lyset af forhistorien, hvor man i 20 år har forhandlet for at få en moderne dobbeltbeskatningsaftale, så der sker beskatning efter reglerne i det land, hvor pengene er optjent, og ikke efter reglerne i det land hvor man bor.

Der er indbygget en skattefri bundgrænse på 60.000 kr. og et fradrag, som bevirker, at man ikke vil blive straffet, hvis man har en pensionsindtægt på under ca. 350.000 kr. Det er de beregninger, som ligger til grund for lovforslagets grænse på 60.000 kr., og det mener vi er fuldstændig rimeligt.

Fru Gitte Seeberg nævnte, at man ikke vil acceptere, at pensioner beskattes efter denne regel, men det problem er næsten uløseligt i en situation, hvor vi går fra én type overenskomst til en anden type overenskomst. Hvis vi ikke beskatter pensioner efter indgåelse af denne overenskomst, vil der i realiteten blive tale om total skattefrihed, for efter overenskomsten kan Canada jo ikke beskatte de pågældende pensioner, og det vil sige, at de pågældende personer har været så heldige at falde i præcis det hul, de ikke skulle falde i. De bliver ikke en gang enkeltbeskattet, de bliver overhovedet ikke beskattet, fordi Danmark ikke vil og Canada