

Frank Aaen (EL):

Den sidste bemærkning var interessant. Jeg tror, det er første gang, jeg har hørt Fremskridtspartiet komme med forslag om flere penge i statskassen.

Ellers synes jeg, det er et ualmindeligt interessant forslag på den måde, at der fra partiet Venstre og hele vejen over Folketingssalen til Enhedslisten er enighed om, at der er brug for en lovgivning til at beskytte os imod transnationale selskabers spekulationer. Det synes jeg er ualmindeligt interessant, og vi er glade for, at der er sådan en erkendelse så bredt i Folketinget. Her har vi nogle økonomiske mastodonter, som har en magt, vi er nødt til på nogle områder at beskytte os imod.

Men jeg vil sige, at det er en lidt defensiv foranstaltning, som vi selvfølgelig støtter, det er klart. Det var selvfølgelig mere effektivt, hvis man kunne stoppe den monopolisering af erhvervslivet, som pågår. Det er jo ikke bare skat, de flytter rundt på, det er jo arbejdspladser, det er miljøproblemer, det er kulturværdier, alt muligt flyttes rundt efter beslutning i de transnationale virksomheders hovedkvarterer. Det er jo sådan set det allerstørste problem, vi har, og derfor er det ikke bare et skatteteknisk problem, vi har til debat, men i virkeligheden bare et lille hjørne af en stor problemstilling.

Derfor vil jeg også benytte denne anledning til at sige, at det var lidt ærgerligt, at vi ikke fik gjort konkurrenceloven lidt skarpere, da vi havde den til revision, og i særdeleshed havde fået tilføjet en fusionskontrol. Men det kunne vi desværre ikke komme igennem med, selv om det i virkeligheden er en af de måder, hvorpå man kan sikre, at der foregår en korrekt prisfastsættelse mellem de forskellige led i en økonomisk handel, og at det ikke er sådan, at den samme virksomhed kontrollerer alle niveauer lige fra råstoffet og til varen kommer ud i butikken. Selv om mange andre lande har det redskab, turde man altså ikke gøre det her i Danmark og dermed få lidt mere kontrol over økonomien, og det beklager vi.

Vi støtter lovforslaget, og vi skal selvfølgelig arbejde med det i udvalget. Vi vil også bruge anledningen til at stille nogle spørgsmål til skatteministeren, f.eks. om hvornår Told og Skat er blevet opmærksom på problemet. Jeg synes sådan set, det vil være en god viden for os at få, altså hvem der har brugt de kunstige prisfastsættelser for at unddrage sig skat indtil nu, og jeg synes også, offentligheden har ret til

at vide det, fordi der er lagt op til, at det kan foregå i endnu en periode, inden loven træder i kraft.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for en meget positiv modtagelse af lovforslaget, og jeg glæder mig over, at en meget stor del af Folketinget slutter op om det synspunkt, at vi bliver nødt til at have lidt bedre værktøjer til rådighed, når vi skal vurdere, om de transnationale koncerner foretager flytninger af skattemæssigt overskud fra højskatte- til lavskattelande.

Den ekspertise, som nu skal opbygges i forbindelse med det her, skal ikke bare bruges til at bevare den danske skattebase. Det kan også være en fordel, at vi med denne ekspertise kan være i stand til at hjælpe danske virksomheder, som har datterselskaber i andre lande og bliver udsat for de lokale skattevæseners forsøg på at tilrane sig en meget stor del af skattebyrden ved at føre en aggressiv politik vedrørende korrektion for priser, der ikke anses for at være korrekte ud fra armslængdeprincippet. Også danske virksomheder, danske koncerner, kan være interesseret i, at der oparbejdes ekspertise på dette område, så jeg glæder mig alt i alt over, at der har været en så positiv tilslutning til forslaget.

Hr. Kim Behnke var inde på nogle betragtninger om lav selskabsskat og høj selskabsskat, som egentlig må siges at være ret forvirrede og uden nogen som helst bund i virkeligheden. Som bekendt ligger vi nogenlunde midt i det europæiske felt. Der er ikke nogen grund til at sige, at Danmark har en særlig høj selskabsskat, og som bekendt er det også sådan, at regeringen mindst én gang meget alvorligt har forsøgt at få et folketingsflertal til at tilslutte sig tanken om en lavere selskabsskat. Som bekendt strandede det, men der hersker ikke spor tvivl om, at regeringen er interesseret i at bidrage til internationalisering og til at få flere koncerner til Danmark ved en lavere selskabsskat. Men det skal samtidig være sådan, at vi skal have alle de instrumenter, der kan stilles til rådighed for at kunne vurdere, om der foretages flytninger af de skattemæssige overskud i den forbindelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.