

får nogle flere penge i statskassen, men det gør man ikke.

For konsekvensen af det kan meget vel være, at de virksomheder enten går ud og gør det, som nogle har været inde på, nemlig foretager sort deponering og sender en vognmand af sted ud bag nogle hyldebærhegn, som så vipper det af på en eller anden landmænds jord, så han skal betale afgiften i stedet for, eller også siger virksomhederne nej tak til at modtage de ting til genanvendelse, hvor der er for meget affald i, fordi det simpelt hen er for dyrt for dem.

Så ministeren skal ikke forvente at få disse millioner i statskassen. Det bliver ikke tilfældet. Vi frygter tværtimod, at konsekvensen af det her bliver, at der sker reeksport eller eksport af affald, og at vi miljømæssigt kommer i en dårligere situation end den, vi er i i dag.

Derfor kan Fremskridtspartiet selvfølgelig ikke støtte lovforslaget. Det taler imod enhver sund fornuft at vedtage det her, og jeg håber, vi kan bruge udvalgsarbejdet til at overbevise ministeren om, at det her er en rigtig, rigtig dårlig idé.

Frank Aaen (EL):

Den ene del af det her lovforslag, nemlig ophævelse af kompensation for affaldsafgiften, kan vi støtte. Det virker skævt, som det er nu, og jeg tror i modsætning til, hvad Det Konservative Folkeparti var oppe at sige, at det vil virke fremmende på genbruget. Skulle det vise sig ikke at være tilfældet, eller kan der komme overbevisende indlæg fra genbrugsindustrien, vil vi selvfølgelig lytte til det under udvalgsarbejdet, men umiddelbart synes vi, det lyder yderst fornuftigt.

Jeg vil dog sige, at vi ikke er så store tilhængere af, at det bare gøres til et spareforslag. Vi har faktisk for et par måneder siden henvendt os til regeringen og sagt, at vi synes, at det, der var brug for, var at omprioritere anvendelsen af de 7 mio. kr., der bruges på den her måde. Vi har foreslået regeringen, at man bruger den her anledning til at styrke genbruget på en anden måde, nemlig ved at styrke udviklingen af og produktionen af komposterbar økologisk produceret emballage, sådan at vi helt undgår at få emballagen ind i forbrændingsanlæg eller deponeringsanlæg, og får det komposteret, således at det kan komme tilbage til den natur, det kom fra.

Vi vil bruge udvalgsarbejdet til at advokere lidt for, at vi kan nå til enighed på det område,

for det vil faktisk være en styrkelse af en ny genbrugsindustri, som vi mener der er behov for at få udviklet.

Hvad angår den anden del af lovforslaget, den såkaldte præcisering af fritagelsesbestemmelserne for biomasse, så er vi umiddelbart imod den del, for vi mener ikke, der er tale om en præcisering, men om en udvidelse. Det må vi selvfølgelig have uddybet ved spørgsmål under udvalgsarbejdet, men umiddelbart tolker vi ændringen således – det er muligt, vi tager fejl – at et storkøkken fremover kan få afgiftsfritagelse, når de kører alt husholdningsaffaldet fra dette storkøkken på forbrændingsanlægget. Det er vi lodret imod. Vi ønsker, at alt køkkenaffald skal komposteres og tilbage til naturen og ikke brændes af i forbrændingsanlæg.

Og derfor, som vi ser den del af lovforslaget nu, kan vi ikke støtte det, men her er vi selvfølgelig også modtagelige for argumenter under udvalgsarbejdet.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Et par af ordførerne har været inde på, at det her klart vil forværre Danmarks miljøforhold og nedsætte muligheden for genbrug, og jeg bliver også skældt ud for at være nidkær og smålig i den her sammenhæng.

Må jeg gøre opmærksom på, at det her forslag er baseret på et tværministerielt analysearbejde, som foreslår det her ud fra det synspunkt, at genbrugsvirksomhed skal behandles som al anden virksomhed. Det er jo stadig væk sådan, at der rent faktisk stadig er afgiftsfritagelse for den del af affaldet, som ikke bliver deponeret, men som bliver oparbejdet. Man behandler faktisk blot genbrugsvirksomheder som andre virksomheder med de fritagelsesmuligheder, der er for afgiften. Så jeg synes ikke, at der er argumenteret særlig overbevisende for, at det skulle være et forslag, der ville hæmme udviklingen i retning af et bedre miljø og større incitament til genbrug.

Jeg vil også – det er mest til hr. Frank Aaen, som kommer ind på nogle betragtninger vedrørende anvendelsen af et eventuelt provenu – godt advare lidt mod den her cigarkassetænkning, der indebærer, hver gang man har en eller anden grøn afgift, der tjenes nogle penge på, at man så siger, at man skal bruge pengene til nogle miljøforbedringer. Det er jo sådan, at vi på udgiftssiden igennem adskillige år har brugt mange penge på genbrugsaktivitet i al almindelighed. Konsekvensen af det er jo, hvis man nu