

vendelse af affald, som affaldsaffigten udgør i sig selv, svækkes af genanvendelsesvirksomhedernes adgang til kompensation for affigten af det affald, som virksomhederne ikke genanvender.

Desuden konstateredes det, at ordningen er udformet på en måde, der indebærer en række afgørende svagheder og muligheder for omgåelse.

Det er disse forhold, som lovforslaget retter op på, og samtidig benyttes lejligheden til at præcisere fritagelsesbestemmelserne for biomasse m.v.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Lovforslaget ophæver genanvendelsesvirksomheders adgang til kompensation for affaldsaffigten og forringer derved vilkårene for genanvendelsesvirksomheder.

Venstre kan ikke støtte denne forringelse af genanvendelsesvirksomhedernes vilkår, og derfor agter Venstre at stemme imod lovforslaget.

Gitte Seeberg (KF):

Det forslag, som vi her har til behandling, om afskaffelse af kompensationsordningen for affaldsaffigten, er, hvis forslaget gennemføres, en bombe under miljøet og genanvendelsesindustrien.

Vi risikerer, at virksomheder må lukke, og at arbejdspladser derved går tabt, vi risikerer, at miljøet bliver taberen i sagen, og endelig risikerer vi, at mere og mere affald vil blive eksporteret, og det er ellers ikke ligefrem den politik, som kendetegner dansk miljøpolitik.

Den hidtidige kompensationsordning har sikret, at det affald, der ikke kan genanvendes, alene er blevet belagt med en afgift på 40 kr. pr. ton, og afgifter ud over de 40 kr. er blevet kompenseret. Regelen blev indført i 1990, da affigten i sin tid steg til 130 kr. pr. ton. Formålet var at holde genanvendelsesindustrien skadesløs.

Afgifterne er siden da steget voldsomt. Afgiften er nu på 335 kr. pr. ton, og det vil med andre ord betyde, at for de virksomheder, som vil blive ramt af dette forslag, vil afgiftbelastningen allerede pr. 1. januar 1998 stige fra 40 kr. til 335 kr., hvis forslaget gennemføres.

Vore nærmeste nabolande, Sverige og Tyskland, har ikke nogen afgift. Der er derfor en nærliggende risiko for, at f.eks. gamle biler eksporteres til disse lande, og det er direkte til ska-

de både for miljøet og for den danske genanvendelsesindustri. Der er også en øget risiko for, at affald dumpes i naturen. Det er noget, der allerede finder sted nu, og det er helt sikkert, at det vil tage til, hvis ordningen afskaffes.

Regeringen plejer ellers at gøre sig til fortalere for et godt miljø. Det er et standpunkt, som også deles af Det Konservative Folkeparti, men dette forslag vil have den helt modsatte effekt af, hvad man i virkeligheden ønsker at opnå.

Det er ikke noget stort antal virksomheder, der er inde under ordningen. Kontrollen er skrap, og det skal den selvfølgelig også være. Det er derfor ikke rigtigt, som der er anført i bemærkningerne, at der er afgørende svagheder og muligheder for omgåelse. Hvis det var problemet, ville vi selvfølgelig gerne være med til at løse det.

Jeg er også uenig i konklusionerne i bemærkningerne til forslaget om, at genanvendelsesindustrien med kompensationsordningen skulle være villig til at modtage materiale og returmateriale med større urenheder. Faktisk genanvender man i dag, hvad genanvendes kan med den teknologi, vi kender i dag.

Så alt i alt må jeg også her foreslå skatteministeren at lytte til de berørte parter snarere end til ministerens kollega miljøministeren, når vi kommer til udvalgsbehandlingen. Der er simpelt hen ikke noget sagligt belæg for at afskaffe ordningen, og Det Konservative Folkeparti kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Ole Sohn (SF):

SF lægger afgørende vægt på at få styrket genbruget, så vi kan nedbringe forbruget af vores begrænsede ressourcer.

I loven om affaldsaffigt er der i den bedste mening indført en undtagelse, så genbrugsvirksomheder ikke skal betale affaldsaffigt. Det lyder umiddelbart meget fornuftigt, men undtagelsen indebærer i realiteten, at genbrugsvirksomheder ikke får den maksimale tilskyndelse til at reducere den del af affaldet, der ikke genbruges.

Derfor er vi åbne over for forslaget om at afskaffe undtagelsen. Den del af affaldet, der genbruges, er selvfølgelig stadig fritaget for affigt, og det er kun restaffaldet, der skal betales for.

Så vidt vi kan se, vil affigten på restaffaldet kunne overvælttes på den, der leverer affaldet til genbrugsvirksomheden, så genbrugsbranchen ikke på nogen måde stilles ringere end i dag,