

den udformning, ministeren har givet lovforslaget. Vi forudser, at der kan komme i hvert fald to problemer, som giver os meget store betænkeligheder, og som også gør, at vi ikke umiddelbart kan tage stilling til, om vi vil sige ja eller nej til lovforslaget, før det har været igennem en grundig udvalgsbehandling.

Jeg kan frygte spørgsmålet om statsstøtte, som kan give os problemer med hensyn til EU, og jeg har også bemærket, at ministeren skriver i bemærkningerne, at der er et problem her, og at lovforslaget selvfølgelig skal notificeres, inden disse bestemmelser bliver gældende. Derfor er det selvfølgelig vigtigt for os at se, hvordan denne proces forløber, og i øvrigt er jeg ikke helt sikker på, at der ikke kan komme andre områder end dem, ministeren nævner i sine bemærkninger, som med lige så stor ret kunne kræve notifikation med hensyn til spørgsmålet om statsstøtte.

Den anden ting, som giver os meget store betænkeligheder, er muligheden for konkurrenceforvridning. Jeg har bemærket, at ministeren siger, at tilskuddene skal gives efter objektive kriterier osv., men hvis man står i den situation, at man kan give enkelte virksomheder støtte til at udvikle produkter – og jeg kan i hvert fald ikke læse lovforslaget således, at det er forbudt – er vi bekymrede fra Det Konservative Folkepartis side og mener, det kan være konkurrenceforvridende. Hvis det derimod er sådan, at enhver virksomhed, som vil forsøge i eller udvikle et bestemt produkt, som man generelt set kunne være interesseret i blev mere energieffektivt, kan få støtte, er det en helt anden sag, end hvis der er tale om enkelte virksomheder, som nogle sidder og piller ud og siger, at efter objektive kriterier skal denne virksomhed have støtte, men denne virksomhed skal ikke have støtte.

Jeg kan også være lidt uforstående, når der tales om, at det er nye produkter, der skal have støtte, når det samtidig nævnes, at det kan være termoruder, lavenergiruder og papiruld. Rent umiddelbart synes jeg ikke, at nogen af de produkter set med mine øjne er nye tiltag, men også det kan vi vel se på i løbet af udvalgsarbejdet. Derimod er der ingen tvivl om, at den del af forslaget, som går på markedsføring og lignende forordninger, hvor man kan tilskynde forbrugerne til en mere fornuftig adfærd, støtter vi, for her kan vi ikke se nogen som helst problemer.

Hensigten med forslaget er ganske udmærket, men måden, ministeren har udformet det på, sætter vi et stort spørgsmålstegn ved.

#### **Anni Svanholt (SF):**

SF har altid været meget varme fortalere for energibesparelser, herunder elbesparelser. Det, der ikke forbruges, skal jo ikke produceres, der ved undgås både CO<sub>2</sub>-udslip og forurenende stoffer, og i mange tilfælde er det også billigere at foretage energibesparelser frem for at investere i ny kapacitet. Vi anser det derfor for afgørende nødvendigt at satses stærkt på energibesparelser for at kunne nå en CO<sub>2</sub>-reduktion på 20 pct. år 2005 og mindst en halvering af CO<sub>2</sub> i år 2030, og energibesparelser skal derfor gennemføres overalt i samfundet.

Med hensyn til det lovforslag, der er til behandling i dag, er vi enige i, at der skal satses på en produktorienteret strategi, der retter sig mod alle led i produktets livsløb, dvs. forskning, udvikling, anskaffelse, anvendelse og bortskaffelse.

Jeg synes også, det er vigtigt, at denne produktorienterede strategi retter sig mod besparelser i boliger og offentlige institutioner. Det er vigtigt – og det åbner dette forslag mulighed for – at stimulere markedet for energibesparelser ved at give tilskud til forbrugerne, og forslaget rummer også mulighed for at udvikle nye produkter. Der kan laves udviklingskontrakter, så man kan få tilvejebragt helt nye energibesparende produkter, og det er utrolig vigtigt både at sikre, at markedet bliver stimuleret, så folk køber de energibesparende produkter, og at skabe nogle nye. I den forbindelse vil jeg gerne fremhæve, at det offentlige som den store forbruger har en særlig rolle at spille her som den gode kunde, der efterspørger de rigtige energibesparende produkter, og det håber vi også er indeholdt i dette lovforslag.

Det er efter SF's opfattelse meget nødvendigt, at den indsats, der nu iværksættes, koordineres med den indsats, Elsparefonden varetager. Elsparefonden har i første omgang satset på elvarmekonvertering, og det er utrolig vigtigt, men den har også en anden vigtig opgave, nemlig at satses stærkere på elbesparende apparater.

I lovforslaget er det nævnt, hvilke indsatsområder der først skal tages fat på, nemlig vinduer og fyringsanlæg og isoleringsmaterialer. Men jeg vil gerne i denne forbindelse pege på, at arbejdet skal koordineres, så man satser på de