

på dette felt. Det er selvfølgelig til gavn for Danmark, men set mere overordnet er Danmarks aktive politik også til gavn for klimaet for kommende generationer overalt på kloden. Hvis vi vender os fra den produktudviklende effekt og ser nærmere på CO₂-udslippet, vurderes det, at den produktrettede energibesparelse vil kunne reducere Danmarks bidrag med ca. 0,6 pct. i år 2005.

Bag lovforslaget ligger økonomisk opfølgning. I finansloven for i år er afsat 20 mio. kr., i finanslovsforslaget for 1998 er afsat knap 42 mio. kr., og der er budgetteret med tilsagn om i alt 104 mio. kr. i de efterfølgende 3 år. L 70 fastlægger rammerne for anvendelse af disse finanslovbeløb, og Socialdemokratiet er tilfreds med denne formalisering. Vi er også meget tilfredse med lovens overordnede formål, nemlig at sikre udviklingen af energieffektive produkter og få disse produkter introduceret på markedet.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget, og da ordføreren for Det Radikale Venstre ikke kan være til stede, skal jeg hermed videregive også dette partis støtte til forslaget.

Kim Mouritsen (V):

Jeg vil starte med at indrømme, at lovforslaget har været interessant læsning til trods for usikkerheden vedrørende virkningerne af forslaget, som er rettet imod produktudvikling og holdningsbearbejdning af befolkningen, altså en form for markedsføring. Men virkningen af lovforslaget er måske en smule usikker, for der er jo ingen garanti for, at befolkningen til trods for et tilskud vil købe de energieffektive produkter.

Der kan være mange gode grunde til at sætte et statstilskud i halen på et bestemt produkt, f.eks. hvis det som her kan gavne miljøet; men hvis produktet alligevel ikke er efterspurgt, får det jo ikke den store effekt som ønsket. Men o.k., det er jo så det forhold, lovforslaget forsøger at gøre noget ved.

Jeg synes, det er positivt, at man med lovforslaget sætter udvikling af energibesparende produkter og reduktion af CO₂-emissionen ad den vej i fokus. Netop noget af det, vi også tidligere har koncentreret os om, er jo en reduktion af CO₂-udslippet ved at fremme udviklingen af nye produkter. Men når det er sagt, vil jeg også gerne understrege, at vi er bange for konkurrenceaspektet i lovforslaget, og vi vender os imod den del af forslaget, der vedrører tilskud

til private. Pengene bør anvendes til gavn for udvikling og markedsføring.

I Venstre ser vi ikke nødvendigvis miljømæssig adfærd som et spørgsmål om kroner og ører alene. Vi tror i højere grad, at det drejer sig om holdninger, og derfor lægger jeg også stor vægt på den del af lovforslaget, der drejer sig om tilskud til projekter af generel karakter, som vil komme alle virksomheder i branchen til gode. Det kan f.eks. være indkøbsvejledninger, forbrugeroplysning, relevant miljørådgivning og miljø- og energirådgivning til virksomheder osv. På den måde vil man give forbrugerne et reelt frit valg, og vi er overbevist om i Venstre, at forbrugerne også vil vise ansvar i den situation.

Det er imidlertid ikke kun den mere politiske del af lovforslaget, jeg er en smule bekymret over. Min bekymring retter sig også mod det administrative, og det er også noget, flere har været inde på ved behandlingen af de tidligere lovforslag i dag. Forslagene har fået karakter af, at ministeren får meget store beføjelser.

Jeg synes også, der mangler klare kriterier for, hvad der skal ligge til grund for eventuel opnåelse af tilskud i medfør af lovforslaget, og jeg ser gerne en opstramning af det. Det vil i hvert fald være en af de ting, Venstre vil koncentrere sig meget om i det videre udvalgsarbejde. Der er for nylig oprettet en Elsparefond, godt nok ikke med Venstres stemmer, og det er igen et eksempel på, at man har bygget nogle forskellige ordninger op. Jeg så også gerne, at nogle af de ordninger blev samlet under én hat med klare kriterier for at opnå tilskud.

Jeg mangler også en klar beskrivelse af, hvordan man ønsker at give tilskud efter objektive kriterier i medfør af lovforslaget. Jeg synes, det er meget bredt formuleret og meget slapt, og derfor er det noget af det, vi vil stille krav om for i det hele taget at diskutere forslaget og se positivt på det ved tredjebehandlingen. Jeg må sige, at som landet ligger i øjeblikket, er vi i hvert fald meget, meget betænkelige over for lovforslaget.

Eva Møller (KF):

Lovforslaget har et absolut positivt sigte, nemlig at opnå energibesparelse gennem en bedre udnyttelse af energien ved at sikre, at de produkter, der markedsføres og bruges i dette land, bliver mere energieffektive. Der er ingen tvivl om, at Det Konservative Folkeparti kan støtte dette formål, men vi er bekymrede over