

Farlige kemiske stoffer er et problem, som vi i Det Radikale Venstre prioriterer meget højt.

I det hele taget bygger lovforslaget på mange af de erfaringer, der er gjort under andre nuværende eller tidligere tilskudsordninger, f.eks. at det ikke nytter så meget, at virksomhederne fremstiller miljøvenlige produkter, hvis der ikke er nogle, der kender til dem og derfor ikke køber dem, eller at det ikke nytter så meget at ansætte højt kvalificerede miljømedarbejdere, hvis virksomheden ikke kan fastholde disse medarbejdere, når et projekt afsluttes, og også, at de små og mellemstore virksomheder halter bagefter, når det drejer sig om at opnå miljømærke eller blive miljøcertificerede.

Med dette lovforslag er der således sikret mulighed for både at forbedre rammebetingelserne for miljøvenlige produkter, at fastholde miljøkompetence i virksomheden, og at små og mellemstore virksomheder ikke bliver hægtet af i konkurrencen om fremtidens forbrugere.

Set i bakspejlet må vi nok erkende, at vi miljøpolitisk har opført os fuldstændig tåbeligt. I 1960'erne byggede vi højere skorstene og forlængede udledningsrørene, i 1970'erne begyndte vi at rense røgen og spildevandet, og i 1980'erne gik vi ind i produktionsprocessen for at begrænse røgen, støjen og møget. I dag er vi omsider nået til den erkendelse, at vi må se på produktet og gøre det i et livscyklusperspektiv. Vi er altså blevet meget klogere, og det er dette lovforslag efter vores mening et godt udtryk for.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Som udgangspunkt støtter Enhedslisten hovedsigtet i denne lovændring. Det er positivt, at støttemidlerne nu indrettes efter en mere samlet vurdering af miljøeffekterne. Det er hoveddelen af forslaget. Så vidt, så godt.

Imidlertid indeholder forslagets § 54 c en indførelse af støtte til de meromkostninger, det udløser hos producenterne at opnå Svanemærket og EU-blomsten. Som bekendt er vi ikke tilhængere af disse to handelsmærker, fordi vi mener, at det, der skal være kernen i mærkningsstrategien, skal være den økologiske mærkningsstrategi, og derfor kan vi ikke stemme for den del af lovforslaget.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han ikke også synes, at følgende eksempel er lidt grotesk. Nu har vi netop fået udsendt kriterierne for at få EU-blomsten for det, der hedder jordforbedringsmidler; det drejer sig om kompost

til at sprede ud i folks haver. Nu har EU lagt op til, at producenterne kan få det såkaldte miljømærke, selv om indholdet af tungmetaller er højere end de grænseværdier, der i dag gælder her i Danmark for den slags produkter.

Skåret ud i pap betyder det altså, at man ikke alene kan få et miljømærke til de produkter, som har et højere indhold af tungmetaller end alle andre produkter på markedet, men forslaget her lægger nu op til, at man skal have økonomisk støtte til at få et miljømærke til et produkt, det er forbudt at bruge i Danmark.

Det kan Enhedslisten naturligvis ikke være med til. Det er et eksempel på, hvad der kommer ud af, at man begynder at betragte de to handelsmærker, EU-blomsten og Svanemærket, som miljømærker, hvad de ikke er. De er reelle handelsmærker. Vi kan ikke være med til at støtte, at sådanne mærker skal have ekstra økonomisk støtte, og derfor foreslår vi, at lovforslaget deles, så statsstøtten til mærkerne behandles for sig selv, for resten af forslaget vil vi nemlig meget gerne støtte.

Ole Donner (DF):

Til lovforslaget om ændring af lov om miljøbeskyttelse med tilskud til renere produkter kan jeg sige, at Dansk Folkeparti som hovedregel er imod disse tilskudsordninger. Vi mener absolut ikke, at det er den rigtige måde at løse problemerne på, og vi tror ikke på tanken, der er nævnt i lovforslaget, om, at man skal opbygge miljøkompetence i de enkelte virksomheder.

Vi er derimod positive over for tanken om, at man ønsker at styrke initiativer til fremme af udvikling og afsætning af renere produkter, og vi er enige i intentionerne om, at det hele skal være renere inden for teknologiområdet, affaldsområdet og genanvendelsesområdet. Vi går selvfølgelig også ind for, at man hjælper virksomhederne med at komme af med disse ting.

Vi mener, at man i højere grad skulle gøre brug af information og oplysning til forbrugere og virksomhederne. Vi tror absolut ikke, at det med tilskud kan gøre, at man får oprettet den fornødne ekspertise i den enkelte virksomhed.

Så vil jeg godt lige vende mig til det, der er sagt om høringssvarene. Der er kommet temmelig mange høringssvar, som vi selvfølgelig også vil gennemgå og se på med interesse, så derfor vil vi deltage positivt i udvalgsarbejdet.